

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Scurtu Vasilisa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Scurtu Vasilisa împotriva Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Cahul, intervenienți accesorii Scurtu Ion, Scurtu Sergiu și Scurtu Aliona cu privire la anularea datoriei și plăților la serviciile comunale, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Scurtu Vasilisa împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 26 ianuarie 2017,

### c o n s t a t ă

La 10 martie 2016, Scurtu Vasilisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Gospodăria Comunal Locativă Cahul cu privire la anularea datoriei și plăților la serviciile comunale, repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 07 iunie 2016, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Scurtu Ion, Scurtu Sergiu și Scurtu Aliona.

Solicită reclamanta anularea datoriei în mărime de 901,20 lei, anularea plăților la serviciile comunale în sumă de 23,71 lei, repararea prejudiciului material în sumă de 2189,3 lei și moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 ianuarie 2017, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

La 21 februarie 2017, Scurtu Vasilisa a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 26 ianuarie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Scurtu Vasilisa, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 187 lei în termen de 20 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere. Totodată, aceștia i-a

fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Scurtu Vasilisa a fost restituit, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 21 martie 2017 și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată și nu a achitat taxa de stat.

La 07 iunie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Scurtu Vasilisa a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurenta a indicat că nu s-a conformat cerințelor instanței de apel și nu a prezentat în termenul prevăzut apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat, din motiv că avocatul său a fost plecat peste hotarele țării, iar la 20 mai 2017 a solicitat acordarea asistenței juridice garantate de stat, însă avocatul nou-numit a fost plecat la o conferință în or. Chișinău. Astfel, la 25 mai 2017 a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, care neîntemeiat a fost respinsă de către instanța de apel.

La 20 iunie 2017, în adresa intimă ÎM Gospodăria Comunal Locativă Cahul a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Scurtu Vasilisa cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 21 februarie 2017, Scurtu Vasilisa a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoria Cahul din 26 ianuarie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Scurtu Vasilisa, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 187 lei în termen de 20 zile din momentul primirii copieii de pe încheiere. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 05-2a-330-20032017, la 21 martie 2017 în adresa Vasilisei Scurtu a fost expediată copia încheierii instanței de apel din aceeași dată (f.d. 109), iar la 03 aprilie 2017 aceasta a fost recepționată de către recurenta-apelantă fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 116).

La 25 mai 2017 Scurtu Vasilisa, fără a depune apelul motivat, printr-o cerere a solicitat amânarea ședinței de judecată numită pentru aceeași dată, ora 11.00, pe motiv că avocatul său se află în deplasare în or. Chișinău la un seminar (f.d. 117).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de către Scurtu Vasilisa a fost restituit, în legătură cu neîndeplinirea în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 21 martie 2017.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 25 mai 2017, corect a restituit Vasilisei Scurtu cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii Scurtu Vasilisa precum că nu a prezentat în termenul stabilit de Curtea de Apel Cahul cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat, din motiv că avocatul acesteia a fost plecat peste hotarele țării, iar în urma solicitării acordării asistenței juridice garantate de stat, la 20 mai 2017 a fost numit un nou avocat, care era plecat în deplasare la o conferință în or. Chișinău, din următoarele.

După cum a fost menționat supra, la 25 mai 2017 Scurtu Vasilisa a depus cerere de amânare a ședinței de judecată pe motiv că avocatul său se află în deplasare, fără a anexa însă careva acte confirmative în acest sens, considerent din care cererea sa a fost respinsă întemeiat de către Curtea de Apel Cahul, în condițiile în care motivele invocate în cerere nu au fost probate.

Mai mult ca atât, prin încheierea din 21 martie 2017, instanța de apel i-a acordat recurenteii-apelante Scurtu Vasilisa termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii date pentru înlăturarea neajunsurilor. Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, încheierea instanței de apel a fost recepționată de către Scurtu Vasilisa la 03 aprilie 2017, astfel încât termenul stabilit pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel a expirat la 23 aprilie 2017. Însă, după cum rezultă din conținutul cererii de recurs, Scurtu Vasilisa a solicitat desemnarea unui nou avocat din oficiu abia la 20 mai 2017, adică după expirarea termenului de 20 zile stabilit de instanța de apel în încheierea din 21 martie 2017.

Date fiind cele relevate, se reiterează că instanța de apel legal și întemeiat a respins cererea de amânare și a restituit apelul declarat de către Scurtu Vasilisa, or, recurenta-apelantă a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în

jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Scurtu Vasilisa și a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Scurtu Vasilisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Scurtu Vasilisa împotriva Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Cahul, intervenienți accesorii Scurtu Ion, Scurtu Sergiu și Scurtu Aliona, cu privire la anularea datoriei și plăților la serviciile comunale, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton