

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu  
Judecătorii: Ion Druță, Maria Ghervas,  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”) împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285 împotriva Societății pe Acțiuni „Ascensor Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Specializată „Liftsevicii” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285 și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 30 aprilie 2015, SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 01 noiembrie 2012 a încheiat cu ACC nr. 55/285 contractul nr. TO-2/11/12 privind întreținerea a două ascensoare, lucrările conform contractului au fost îndeplinite, fiind semnate facturile fiscale FB3381624 din 02 ianuarie 2013, FB3381669 din 31 ianuarie 2013, FB3381714 din 01 martie 2013, FB3381747 din 01 aprilie 2013, FB4021809 din 30 aprilie 2013, FB4034203 din 31 mai 2013, FB4031244 din 30 iunie 2013, FB4031308 din 31 iulie 2013 și manopera din 31 ianuarie 2014. Pârâtul nu a achitat în termen lucrările conform contractului, datoria constituind suma de 62739, 35 lei inclusiv TVA.

Sușține SA „Ascensor Service” că la reclamația din 13 noiembrie 2014 expediată pârâtului în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, a primit răspuns negativ.

Solicită încasarea din contul ACC nr. 55/285 a datoriei în mărime de 62739, 35 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1611,5 lei, taxei de stat și cheltuielilor de judecată.

La 17 noiembrie 2015 ACC nr. 55/285 a depus cerere reconvențională împotriva SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”), intervenient accesoriu ÎMS „Liftservicii” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că între SA „Ascensor Service” și ACC nr. 55/285 a fost încheiat contractul nr. TO-2/11/12 din 01 noiembrie 2012, în baza căruia SA „Ascensor Service” s-a obligat să deservească și să asigure în stare tehnică funcțională ascensoarele instalate în complexul locativ din str. Sergiu Rădăuțanu 3, 5, 9, mun. Chișinău.

Sustine ACC nr. 55/285 că la 11 iulie 2015, SA „Ascensor Service” în calitate de expert a efectuat auditul ascensoarelor, fiind întocmit un act de constatare a stării tehnice al ascensoarelor existente. Astfel, în urma verificărilor s-a constatat că toate ascensoarele mixte (pasageri și materiale) din str. Acad. Sergiu Rădăuțanu 9 mun. Chișinău, sunt dezmembrate, lipsind plăcile de procesare și unele agregate de forță. În legătură cu neîndeplinirea de către SA „Ascensor Service” a obligațiilor asumate (de deservire și întreținere în stare funcțională a ascensoarelor), la data de 01 august 2013 contractul nr. TO -2/11/12 din 01 noiembrie 2012 a fost reziliat.

Menționează că în urma neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de întreținere și deservire de către SA „Ascensor Service”, a fost nevoită să suporte un șir de cheltuieli suplimentare pentru repararea ascensoarelor. Lucrările au fost îndeplinite de către ÎMS „Liftservice”, cheltuielile fiind incluse suplimentar în conturile de plată pentru deservirea și întreținerea lunară a ascensoarelor.

Astfel, în perioada 01 octombrie 2013-01 august 2014, plata lunară pentru întreținerea ascensoarelor a constituit 17031, 83 lei, inclusiv prețul lucrărilor de reparație suplimentară în scopul aducerii în stare funcțională a celor 11 ascensoare de model AP 400-1.0 din str. Acad. Sergiu Rădăuțanu 3,5, 9, mun. Chișinău. În perioada 01 august 2013-31 iulie 2014 ACC 55/285 a suportat cheltuieli în sumă de 50 028.96 lei pentru lucrările de reparație, conform facturilor fiscale.

Solicită încasarea din contul SA „Liftmontaj” a sumei de 50 028,96 lei, cu titlu de prejudiciu material și cheltuielilor de judecată.

La 31 martie 2016 ACC nr. 55/285 și-a majorat și concretizat pretențiile din acțiunea reconvențională, solicitând încasarea din contul SA „Ascensor Service” în beneficiul său a sumei de 107431, 79 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016, acțiunea SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”) a fost admisă parțial, s-a încasat din contul ACC nr. 55/285 în beneficiul SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”) datoria în mărime de 62739 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1611, 5 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1930 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, în total 71 280 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 a fost admisă cererea apelantului ACC nr. 55/285 privind scutirea de la plata taxei de stat și a fost scutit ACC 55/285 de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de către ACC nr. 55/285 și menținută hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016.

La 27 aprilie 2017, ACC 55/285 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 și hotărârii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, ACC 55/285 a invocat că cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Indică recurenta că a fost citat la ședința de judecată din 14 februarie 2017, ora 10.00, în citație indicându-se doar examinarea chestiunii cu privire la scutirea ACC 55/285 de taxa de stat.

Susține recurenta că în ședință s-a prezentat doar reprezentantul acesteia - Șpac Vadim, fiind examinată chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. După ce a fost audiat reprezentantul ACC 55/285 în privința chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța a anunțat că va delibera cauza la rând cu celelalte stabilite pentru aceeași oră, fără a înștiința reprezentantul ACC 55/285 și ceilalți participanți la proces despre examinarea în aceeași zi și a cererii de apel.

Declară recurenta că ulterior instanța de apel a examinat cauza în lipsa părților fapt ce se demonstrează prin decizia Curții de Apel din 14 februarie 2017 și prin procesul-verbal al ședințelor de judecată din aceeași dată.

Menționează ACC 55/285 că instanța de apel a examinat în mod arbitrar cauza civilă încălcând dreptul participanților la un proces echitabil, îngrădind posibilitatea părților la proces de a-și promova poziția procesuală în condiții de contradictorialitate.

De asemenea, consideră recurenta că instanțele ierarhic inferioare au apreciat arbitrar probele, apreciind eronat forța probantă a Actului de constatare a stării tehnice a ascensoarelor din 11 iulie 2013, Dispozițiilor din 31 iulie 2013 și 01 august 2013 și pașapoartelor tehnice a ascensoarelor anexate la materialele dosarului, pronunțând hotărârile neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 a fost expediată în adresa recurentei ACC 55/285 la 10 martie 2017 (f.d. 242, Vol. I) și recepționată de către ultima la 20 martie 2017 (f.d. 7, Vol. II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către ACC 55/285 la 27 aprilie 2017 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 mai 2017, în adresa SA „Ascensor Service” și ÎMS „Liftservicii” a fost expediată copia recursului declarat de către ACC 55/285 cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 04 august 2017, intimata SA „Ascensor Service” a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Alte referințe nu au parvenit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 recursul declarat de către ACC 55/285 a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) CPC, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 370 alin. (2) CPC, instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, citează părțile și alți participanți la proces, propunându-le să depună, cu cel puțin 3 zile înainte de judecarea apelului, noi referințe și înscrisuri la dosar.

Prin prisma art. 379 alin. alin. (1) și (2) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată. În cazul în care constată că participantului la proces nu i s-a remis cererea de apel, probele noi, referințele, instanța de apel dispune amânarea pentru remitere.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 30 aprilie 2015, intimata-reclamantă SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”), a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/285, solicitând încasarea din contul ACC nr. 55/285 a datoriei în mărime de 62739, 35 lei rezultată din contractul nr. TO-2/11/12 privind întreținerea a două ascensoare, dobânzii de întârziere în sumă de 1611,5 lei, taxei de stat și cheltuielilor de judecată.

La 17 noiembrie 2015 ACC nr. 55/285 a depus cerere reconvențională împotriva SA „Ascensor Service”, intervenient accesoriu ÎMS „Liftservicii”, concretizată ulterior prin cererea din 31 martie 2016 ACC nr. 55/285, solicitând încasarea din contul SA „Ascensor Service” în beneficiul său a sumei de 107431, 79 lei

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016, acțiunea inițială a fost admisă parțial, s-a încasat din contul ACC 55/285 în beneficiul SA „Ascensor Service” datoria în mărime de 62739 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1611, 5 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de

1930 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, în total 71 280 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 noiembrie 2016 ACC 55/285 a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. De asemenea a solicitat scutirea de la taxa de stat.

Prin citația legală din 02 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a înștiințat participanții la proces despre ora, data și locul desfășurării ședinței de judecată privind primirea spre examinare a cererii de apel declarată de ACC nr. 55/285.

La ședința Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, ora. 10.00 s-a prezentat doar reprezentantul apelantei, Șpac Vadim care a depus apelul motivat și s-a expus în privința cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 a fost admisă cererea apelantului ACC nr. 55/285 privind scutirea de la plata taxei de stat și a fost scutit ACC 55/285 de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

După pronunțarea încheierii susmenționate instanța de apel în lipsa părților a examinat apelul în fond și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, l-a respins și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră decizia instanței de apel dată în prezentul litigiu drept una abuzivă și superficială, or, instanța a examinat cauza în ordine de apel în absența participanților la proces, care au fost citați legal despre locul, data și ora examinării, doar a chestiunii punerii pe rol a cererii de apel nemotivată și netimbrată depusă de către ACC nr. 55/285 la 03 noiembrie 2016 cu solicitarea scutirii integrale a apelantei de la plata taxei de stat (f.d. 222, Vol. I).

Prin urmare, instanța de apel, contrar prevederilor art. 370 alin. (2) CPC, ulterior deliberării chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat, imediat în aceeași zi a examinat apelul în lipsa participanților la proces, fără a-i înștiința legal despre examinarea cererii de apel și fără a-i expedia intimatului apelul motivat pentru depunerea referinței la acesta (f.d. 230-231 Vol. I).

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către ACC nr. 55/285, urmează a fi admis și casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Din considerentele menționate, și, ținând cont de faptul că decizia instanței de apel nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și, reiterând lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță (art. 432 alin. 3 lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către ACC 55/285, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Ascensor Service” împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285 împotriva Societății pe Acțiuni „Ascensor Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Specializată „Liftsevicii” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton