

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nanii Anastasia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”, intervenienți accesorii Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de locațiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 21 octombrie 2013, Nanii Anastasia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Primăriei mun. Chișinău Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”, intervenienți accesorii Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de locațiune.

Solicită reclamanta anularea procesului-verbal de recepție finală nr.743 din 08 octombrie 2010, contractului de vânzare-cumpărare nr. 11358 din 27 decembrie 2013, prin care Cornea Aliona și Cornea Stanislav au vândut lui Lungu Veaceslav și Lungu Valentina bunul imobil cu nr. cadastral 0100108.101.01.085 și anularea contractului de locațiune încheiat între Lungu Veaceslav și SRL „Zoomix Com” la 10 noiembrie 2014, cu efectuarea modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, acțiunea a

fost admisă integral și s-a anulat procesul-verbal nr. 743 din 08 octombrie 2012 întocmit de către Primăria mun. Chișinău privind recepția finală a anexei lit. A5 subsol din str. N. Zelinski, 5/4 pe numele Alionei Cornea; s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 11358 din 27 decembrie 2013, prin care Aliona Cornea și Stanislav Cornea i-au vândut lui Veaceslav Lungu și Valentinei Lungu încăperea nelocativă cu număr cadastral 0100108.101.01.085, cu suprafața de 14,4 m.p. din mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 5/4; s-a anulat contractul de locațiune a încăperii nelocative cu suprafața de 14,4 m.p., nr. cadastral 0100108.101.01.085 din mun. Chișinău str. N. Zelinski, 5/4, încheiat între Veaceslav Lungu și SRL „Zoomix Com” la 10 noiembrie 2014. Totodată, s-a indicat că prezenta hotărâre judecătorească, la momentul devenirii definitive, constituie temei juridic pentru operarea modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile ținut de ÎS „Cadastru”, filiala Chișinău.

La 08 mai 2015, Cornea Stanislav și Cornea Aliona au declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 18 mai 2015 și Primăria mun. Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Apeluri nemotivate și netimbrate au depus și SRL „Zoomix Com”, Bivol Victor și Cotruță-Tîșcenco Vera, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina, solicitând admiterea apelurilor, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 07 septembrie 2015, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” au depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Cornea Stanislav și Cornea Aliona.

În aceeași zi, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina, precum și Cornea Stanislav și Cornea Aliona au depus apeluri motivate împotriva hotărârii primei instanțe.

La 23 septembrie 2015 și Primăria mun. Chișinău a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, s-a încasat în mod solidar din contul lui Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1749,9 lei. Totodată, s-a încasat în mod solidar din contul lui Lungu Veaceslav și SRL „Zoomix Com” taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Zoomix Com”, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina, Cornea Stanislav și Cornea Aliona. S-a acordat apelanților SRL „Zoomix Com”, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina, Bivol Victor și Cotruță-Tîșcenco Vera termen până la 19 ianuarie 2016, ora 11.00 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1386,15 lei pentru fiecare apel. De asemenea, s-a acordat și apelanților Cornea Stanislav și Cornea Aliona termen până la 19 ianuarie 2016, ora 11.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 86,15 lei. S-a explicat apelanților că în caz de neînălăturare în termen a neajunsurilor indicate, apelurile vor fi restituite cu toate actele anexate, iar ședința de

examinare a chestiunii cu privire la admiterea spre examinare a apelurilor a fost stabilită pentru 19 ianuarie 2016, ora 11.00.

La 19 ianuarie 2016, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina au depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Cornea Stanislav și Cornea Aliona, solicitând totodată și restituirea apelurilor depuse anterior din numele dâșșilor.

La aceeași dată, Cornea Stanislav și Cornea Aliona au prezentat instanței de apel bonul de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 86,15 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea de apel declarată de către Cornea Stanislav și Cornea Aliona. Totodată, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, au fost restituite apelurile declarate de SRL „Zoomix Com”, Cotruță-Tișcenco Vera, Bivol Victor, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Primăria mun. Chișinău, Cornea Stanislav și Cornea Aliona, cu menținerea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 și hotărârii suplimentare din 19 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, recursul declarat de către Cornea Stanislav și Cornea Aliona a fost considerat inadmisibil din motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, iar recursul declarat de Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tișcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” a fost considerat inadmisibil, deoarece nu a fost exercitată calea apelului.

La 26 octombrie 2016, prin încheierea Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tișcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com”, casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 și reținută cauza pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, recursul declarat de către Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tișcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” a fost considerat inadmisibil din motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, la 19 septembrie 2016 Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tișcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că la 14 septembrie 2016 au aflat din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din aceeași dată, despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 prin care le-au fost restituite apelurile, fiind admisă spre examinare doar cererea de apel depusă de Cornea Stanislav și Cornea Aliona.

Consideră Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tișcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” că încheierea instanței de apel în partea în care au fost restituite apelurile este ilegală, or, în ședința de judecată din 19 ianuarie 2016 au fost admise cererile acestora de alăturare la apelul lui Cornea Stanislav și Cornea Aliona. Astfel, restituirea apelurilor contravine prevederilor art. 361 alin. (1) CPC – coparticipanții (coreclamanții, copârâți) și intervenienții care participă în proces din

partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă, pentru cererea de alăturare la apel nu se plătește taxă de stat.

Indică recurenții că alăturarea la apelul lui Cornea Stanislav și Cornea Aliona se probează și prin faptul că în decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 se menționează că apelantul-pârât Lungu Veaceslav în ședința de judecată a cerut admiterea apelului, iar în scrisoarea de expediere a deciziei date sunt indicați ca apelanți inclusiv și Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com”.

Declară Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” că prin restituirea apelurilor le-a fost îngăduit dreptul de acces la o instanță garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece în cazul în care au depus cerere de alăturare la apel, respectiv au și dreptul de a declara recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că potrivit scrisorii de însoțire nr. 1011 copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa lui Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com”, fără însă a fi indicată data expedierii (f.d. 33, volumul II), precum și lipsesc careva informații cu privire la recepționarea acesteia de către recurenți. În cererea de recurs, recurenții au menționat că au aflat despre emiterea încheierii recurate la 14 septembrie 2016 din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din aceeași dată, prin care recursul acestora declarat împotriva deciziei Curții de Apel din 20 aprilie 2016 a fost considerat inadmisibil din motiv că nu au exercitat calea apelului.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” la 19 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 iunie 2017, în adresa intimatei Nanii Anastasia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 08 mai 2015, Cornea Stanislav și Cornea Aliona au depus cerere de apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Apeluri nemotivate și netimbrate împotriva hotărârii primei instanțe au depus și SRL „Zoomix Com”, Bivol Victor și Cotruță-Tîșcenco Vera, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina.

La 07 septembrie 2015, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” au depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Cornea Stanislav și Cornea Aliona.

În aceeași zi, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina, precum și Cornea Stanislav și Cornea Aliona au depus apeluri motivate împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Zoomix Com”, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina, Cornea Stanislav și Cornea Aliona. S-a acordat apelanților SRL „Zoomix Com”, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina, Bivol Victor și Cotruță-Tîșcenco Vera termen până la 19 ianuarie 2016, ora 11.00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1386,15 lei pentru fiecare apel. De asemenea, s-a acordat termen până la 19 ianuarie 2016, ora 11.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 86,15 lei și apelanților Cornea Stanislav și Cornea Aliona. S-a explicat apelanților că în caz de neînlăturare în termen a neajunsurilor indicate, apelurile vor fi restituite cu toate actele anexate, iar ședința de examinare a chestiunii cu privire la admiterea spre examinare a apelurilor a fost stabilită pentru 19.01.16, ora 11.00.

La 19 ianuarie 2016, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina au depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Cornea Stanislav și Cornea Aliona, solicitând totodată restituirea apelurilor depuse anterior din numele dâșșilor, deoarece le retrag.

La aceeași dată, Cornea Stanislav și Cornea Aliona au prezentat instanței de apel bonul de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 86,15 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea de apel declarată de către Cornea Stanislav și Cornea Aliona. Totodată, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, au fost restituite apelurile declarate de SRL „Zoomix Com”, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina.

În motivarea încheierii, Curtea de Apel Chișinău a invocat că apelanții SRL „Zoomix Com”, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina nu au înlăturat în termenul stabilit neajunsurile cererilor de apel indicate în încheierea din 09 decembrie 2015, totodată depunând cereri de alăturare la apelul declarat de Cornea Stanislav și Cornea Aliona.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 ianuarie 2016, corect a restituit SRL „Zoomix Com”, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina, cererile de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), în condițiile în care neajunsurile cererilor de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 09 decembrie 2015, și anume nu au fost prezentate apelurile motivate și dovezile de plată a taxei de stat.

Mai mult ca atât, în urma depunerii cererilor de alăturare la apelul lui Cornea Stanislav și Cornea Aliona, SRL „Zoomix Com”, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina și-au exercitat dreptul la apel prin prisma apelului declarat de către Cornea Stanislav și Cornea Aliona.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” precum că prin restituirea apelurilor le-a fost îngrădit dreptul de acces la o instanță garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dânșii fiind în drept prin alăturarea la apel să declare recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, din următoarele.

Materialele cauzei atestă că într-adevăr prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, recursul declarat de Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, SRL „Zoomix Com” a fost considerat inadmisibil, din motivul neexercitării de către aceștia a căii de atac - apelul.

Însă, la 26 octombrie 2016, prin încheierea Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com”, casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 și reținută cauza pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, anume din motivul depunerii cererilor de alăturare la apelul declarat de Cornea Stanislav și Cornea Aliona anterior restituirii apelurilor lui Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com”.

În consecință, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, recursul declarat de către Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” a fost considerat inadmisibil din motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, recurenților nu le-a fost îngrădit dreptul de acces la o instanță, or, recursul acestora a fost declarat inadmisibil de către Curtea Supremă de Justiție nu din motivul că nu a fost exercitată calea apelului.

Date fiind cele relevate, se conchide că instanța de apel legal și întemeiat a restituit apelurile declarate de SRL „Zoomix Com”, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Lungu Veaceslav și Lungu Valentina.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa

dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și SRL „Zoomix Com” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor și Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nanii Anastasia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Lungu Veaceslav, Lungu Valentina, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com”, intervenienți accesorii Cotruță-Tîșcenco Vera, Bivol Victor, Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton