

Dosarul nr. 2rhc-87/17

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc

Instanța de recurs: CSJ – Iu. Sîrcu, S. Moldovan, I. Druță, M. Pitic, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu,

judecători

Luiza Gafton, Ion Druță,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Plugaru Victor,

în pricina la cererea înaintată de către Pelin Roman, lichidatorul SRL „Criconst & Co” în proces simplificat al falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Criconst & Co” Plugaru Victor și Stratulat Valeriu,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, prin care s-a respins cererea lui Plugaru Victor cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și s-a respins recursul declarat de către Plugaru Victor, precum și împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015, prin care s-a admis cererea lichidatorului SRL „Criconst & Co”, Pelin Roman privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și a fondatorilor SRL „Criconst & Co” Plugaru Vicotr și Stratulat Valeriu,

C O N S T A T Ă :

La 26 martie 2014 SA „Valtu-Cis” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Criconst & Co”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „Valtu-Cis”, s-a constatat insolvabilitatea și s-a

dispus intentarea procedurii simplificate al falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Criconst & Co” cu desemnarea în calitate de lichidator ÎI „Pelin Roman”.

La 26 ianuarie 2015 Pelin Roman, lichidatorul SRL „Criconst & Co” în proces simplificat al falimentului a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Criconst & Co”, administratorului și fondatorului cu cota de 51 % din capitalul social al SRL „Criconst & Co” Plugaru Victor și a fondatorului cu cota de 49 % din capitalul social al SRL „Criconst & Co” Stratulat Valeriu cu încasarea de la aceștia în mod solidar în folosul SRL „Criconst & Co” a datoriei creditoriale de 1 427 927,46 lei.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că, la 20 noiembrie 2014 instanța de insolvabilitate a aprobat tabelul definitiv al creanțelor cu validarea sumelor pentru DAF Botanica în mărime de 1 005 256,37 lei, pentru Casa Națională de Asigurări Sociale în mărime de 132 902,33 lei, pentru SA „Valtu-Cis” în mărime de 270 061 lei, pentru SRL „Suvi-Impex” în mărime de 8315 lei, pentru SRL „Soldi” în mărime de 10 278,16 lei, pentru executorul judecătoresc Caduc Maria în mărime de 527 lei și pentru executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în mărime de 582,60 lei, iar în total suma de 1 427 927,46 lei.

Debitorul SRL „Criconst & Co” fiind în incapacitate de plată, nu dispune de mijloace bănești la conturile bancare și de bunuri mobile și imobile.

În opinia lichidatorului debitorului SRL „Criconst & Co” Pelin Roman a considerat că fondatorii Plugaru Victor și Stratulat Valeriu cunoșteau de datoriile față de creditori, având suficient timp pentru a depune cerere introductivă în instanța de insolvabilitate și a nu continua activitatea în detrimentul creditorilor, motiv pentru care se fac responsabili cu averea proprie de stingere a datoriilor creditoriale.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015 s-a admis cererea înaintată de Pelin Roman lichidatorul SRL „Criconst & Co” în procedura simplificată al falimentului. S-au atras la răspundere subsidiară solidară asociații SRL „Criconst & Co” Plugaru Victor și Stratulat Valeriu. S-a încasat în mod solidar de la Plugaru Victor și Stratulat Valeriu în beneficiul creditorilor urmăritori conform tabelului definitiv al creanțelor suma de 500 000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 15 000 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind nefondate.

La 10 martie 2017 Plugaru Victor a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate cu trimiterea cauzei la re judecare în aceiași instanță. (f.d. 68-71)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 s-a respins cererea lui Plugaru Victor cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului și s-a respins ca tardiv recursul declarat de către Plugaru Victor împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015. (f.d. 84-89)

La 27 iunie 2017 Plugaru Victor a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 și asupra hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015, solicitând casarea acestora cu trimiterea cauzei la re judecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 94-98)

Drept temei de revizuire Plugaru Victor a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii.

A menționat că în luna iulie fosta cotabilă șef a SRL „Criconst & Co” i-a transmis un șir de documente contabile, care le-a păstrat la ea, însă care nu au fost solicitate de către administratorul insolvenței, din care reiese că din 01.04.2013 nu mai lucrează la SRL „Criconst & Co”, fiind concediat din proprie inițiativă, respectiv nu poartă răspundere de acțiunile directorului care a fost în funcție din acel moment.

La 22 august 2017 administratorul autorizat Guțu Sergiu, lichidator al SRL „Criconst & Co” a depus referință, prin care a invocat că actele anexate la cererea de revizuire nu sunt depuse conform prevederilor art. 138 alin. (4) și art. 139 alin. (4) CPC. De asemenea, a menționat că până în prezent nu i-a fost predată ștampila SRL „Criconst & Co”, iar probele prezentate nu sunt esențiale pentru examinarea pricinii, or, potrivit deciziei ÎS „Camera Înregistrării de Stat” privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 23.04.2014 Plugaru Victor avea funcția de administrator al SRL „Criconst & Co”. Mai mult, din înscrisurile de la Casa Națională de Asigurări Sociale, prezentate de către revizuent reiese că la 07.03.2012 Plugaru Victor deținea funcția de director la SRL „Criconst & Co”. (f.d. 146-147)

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii” și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii.

Temeiurile invocate și în special faptul că în luna iulie fosta cotabilă șef a SRL „Criconst & Co” i-a transmis un șir de documente contabile care le-a păstrat la ea, însă care nu au fost solicitate de către administratorul insolvenței, din care reiese că din 01.04.2013 el nu mai lucrează la SRL „Criconst & Co”, fiind concediat din propria inițiativă, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015. Este cert că revizuentul cunoștea și fără aceste probe prezentate de contabil, când a activat la întreprinderea dată și că el este și fondator al întreprinderii, care răspunde pentru prejudicierea creditorilor.

Mai mult ca atât, din Registrul de stat al persoanelor juridice rezultă că la data intentării procesului de insolvență Plugaru Victor este înregistrat ca administrator al SRL „Criconst & Co”.

Colegiul precizează că pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele

sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii.

Colegiul conchide că revizuentul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracter substanțiale și obligatoriu.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este

necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că cererea de revizuire înaintată de Plugaru Victor este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), art. 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Plugaru Victor împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 și împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015 în pricina la cererea înaintată de către Pelin Roman, lichidatorul SRL „Criconst & Co” în proces simplificat al falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Criconst & Co” Plugaru Victor și Stratulat Valeriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Luiza Gafton

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas