

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miron Vladislav împotriva Cabinetului Avocatului ”Oleg Tîrziu” cu privire la rezilierea contractului de asistență juridică și încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” împotriva hotărârii judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă:

La 27 iunie 2016, Miron Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cabinetului Avocatului ”Oleg Tîrziu”, solicitând rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu pârâtul la 29 aprilie 2014 ca urmare a neexecutării prevederilor contractuale și încasarea sumei de 30.000 lei costul serviciilor avocatului, precum și tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind reziliat contractul de asistență juridică încheiat la 29 aprilie 2014 între Miron Vladislav și Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” și încasată suma de 30.000 lei costul serviciilor avocatului, precum și 1000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 51,36 lei cheltuieli pentru expedierea telegramelor.

La 20 ianuarie 2017, Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, acordând apelantului termen până la 06 aprilie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 675 lei și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost comunicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor prescrise în încheierea dată, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a fost restituit apelul declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 01 martie 2017, adică nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 675 lei și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 02 iunie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” a indicat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a-i restitui cererea de apel dat fiind faptul că în perioada 01 aprilie 2017 – 30 mai 2017, s-a aflat peste hotarele țării, fiind astfel în imposibilitate de a se conforma indicațiilor stabilite prin încheierea din 01 martie 2017.

La 22 iunie 2017, în adresa lui Miron Vladislav a fost expediată copia recursului declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel în partea restituirii cererii de apel ca nemotivată, în rest, încheierea se menține, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) și art. 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele dosarului rezultă că Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, a declarat la 20 ianuarie 2017 apel împotriva acesteia, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare, expunând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de apel, fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat (f.d. 42-43).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 martie 2017, nu a dat curs cererii de apel depusă de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, acordând apelantului termen până la data de 06 aprilie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte

dovada achitării taxei de stat în mărime de 675 lei și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost comunicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor prescrise în încheierea dată, apelul va fi restituit.

La 06 aprilie 2017, instanța de apel a dispus amânarea examinării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel pentru data de 18 mai 2017 în legătură cu faptul că lipsea dovada citării legale a apelantului și recepționării de către acesta a încheierii din 01 martie 2017.

Prin încheierea din 18 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit apelul declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 01 martie 2017, adică nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 675 lei și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră eronată soluția Curții de Apel Chișinău în partea restituirii apelului declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, ca fiind nemotivat, or, actele cauzei cert relevă că recurentul-apelant Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, încă la data de 20 ianuarie 2017 a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată, fapt ce rezultă chiar din conținutul acesteia.

Cu atât mai mult, că însuși intimatul Miron Vladislav prin referința din 05 aprilie 2017 s-a expus contra-argumentelor pe care se întemeiază apelul declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” (f.d. 58-59).

Altfel, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că recurentul-apelant Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” în termenul stabilit prin încheierea din 01 martie 2017 nu a prezentat apelul motivat, or, faptul dat contravine suportului probatoriu prezent la actele cauzei.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a dispus restituirea apelului declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, ca fiind netimbrat, recurentul-apelant neprezentând în termenul stabilit de instanța judecătorească dovada achitării taxei de stat în mărime de 675 lei, cu care acesta se impune.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că la 07 aprilie 2017 instanța de apel a expediat, cu aviz recomandat, în adresa Cabinetului Avocatului ”Oleg Tîrziu”, citația, prin care acesta a fost înștiințat despre ședința de judecată stabilită pentru 18 mai 2017, ora 10<sup>00</sup>, unde urma să fie examinată chestiunea punerii pe rol al apelului declarat de către primul, concomitent, la citația respectivă fiind anexată repetat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 (f.d. 67), acordând în așa mod apelantului un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

Se reține că recurentul-apelant Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” a recepționat citația supra nominalizată încă la 25 aprilie 2017, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d. 68).

Prin urmare, recurentul-apelant Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, începând cu 25 aprilie 2017 – până la 18 mai 2017, adică timp de 24 de zile, a dispus de suficient timp de a prezenta instanței de apel dovada achitării taxei de stat în mărime de 675 lei.

Cu toate acestea, apelantul nu doar că nu a achitat în termenul suplimentar acordat – până la 18 mai 2017, taxa de stat, dar și nici nu s-a prezentat la ședința de judecată din data respectivă pentru a da explicații pe faptul dat (f.d. 69-70).

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” precum că în perioada 01 aprilie 2017 – 30 mai 2017 dânsul s-a aflat peste hotarele țării, fiind astfel în imposibilitate de a se conforma indicațiilor stabilite prin încheierea din 01 martie 2017, or, la actele cauzei nu se atestă probe care ar confirma faptul dat.

Se reține că recurentul-apelant Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” a achitat taxa de stat abia la 02 iunie 2017, ordinul de încasare fiind anexat la cererea de recurs, depusă tot la data respectivă (f.d. 80).

În acest context, instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 în partea restituiri apelului declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu” ca nemotivat, în rest, încheierea instanței de apel privind restituirea apelului ca netimbrat, de menținut.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este parțial neîntemeiată, la actele pricinii fiind prezentă cererea de apel motivată a recurentului-apelant Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, circumstanță omisă de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 în partea restituiri apelului declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, ca nemotivat, în rest, încheierea privind restituirea apelului ca netimbrat, se menține.

În conformitate cu art. 427 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miron Vladislav împotriva Cabinetului Avocatului ”Oleg Tîrziu” cu privire la rezilierea contractului de asistență juridică și încasarea sumei, în partea restituiri apelului declarat de către Cabinetul Avocatului ”Oleg Tîrziu”, ca nemotivat, în rest, încheierea privind restituirea apelului ca netimbrat, se menține.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton