

Prima instanță, Jud. Centru mun. Chișinău: D. Sușchevici
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

dosarul nr. 2rc-520/17

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de
Societatea cu Răspundere Limitată „Optimus-Plus”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Calea
Ferată din Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Optimus-Plus” cu
privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost
respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Optimus-Plus” cu privire la
scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului împotriva hotărârii
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016 și amânată achitarea taxei de
stat în mărime de 37 000 lei până la următoarea ședință de judecată, 13 iunie 2017, ora
13.00,

c o n s t a t ă

La 21 octombrie 2014, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Optimus-Plus” cu privire la încasarea datoriei,
penalității și dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016,
acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat din contul SRL „Optimus-Plus” în
beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” datoria în sumă de 2 832 551,01 lei,
penalitatea în sumă de 842 321,12 lei, dobânda de întârziere – 424 975, 31 lei, taxa de
stat – 50 000 lei și cheltuieli de judecată - 2100 lei, în total suma de 4 151 847,44 lei.

La 29 noiembrie 2016, SRL „Optimus-Plus” a depus apel nemotivat și
netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea
hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016, cu emiterea unei
noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de SRL „Optimus-Plus”, fiindu-i comunicat apelantei despre
necesitatea prezentării apelului motivat și achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei
în termen de 10 zile de la data recepționării copiei de pe încheiere. Totodată, aceștia i-

a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 20 martie 2017, SRL „Optimus-Plus”, întru executarea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 31 ianuarie 2017, a depus apelul motivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Optimus-Plus”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37500 lei până la ședința de judecată din 16 mai 2017, ora 11:30.

La 16 mai 2017, SRL „Optimus-Plus” a depus cerere de scutire parțială a taxei de stat sau amânarea achitării acesteia până la pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău, prezentând totodată bonul de plată a taxei de stat în mărime de 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, a fost respinsă cererea SRL „Optimus-Plus” de scutire de la plata taxei de stat și amânată achitarea taxei de stat în mărime de 37 000 lei până la următoarea ședință de judecată din 13 iunie 2017, ora 13.00.

La 09 iunie 2017, SRL „Optimus-Plus” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

În susținerea recursului, SRL „Optimus-Plus” a indicat că încheierea instanței de apel din 16 mai 2017 nu este motivată, în concluzia privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat fiind invocată doar neprezentarea probelor în acest sens. Totodată, concluziile Curții de Apel Chișinău sunt combătute de materialele cauzei și anume, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești de pe toate conturile bancare în limita valorii acțiunii de 2 634 933,25 lei. Astfel, pe toate conturile bancare ale societății a fost aplicat sechestru, fapt confirmat prin extrasele eliberate de instituțiile bancare.

Consideră recurenta că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, i-a fost îngădit accesul liber la justiție, drept garantat de către Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost expediată în adresa SRL „Optimus-Plus” la 17 mai 2017 și a fost recepționată la 06 iunie 2017 (f.d. 41-42, volumul II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de SRL „Optimus-Plus” la 09 iunie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 iunie 2017, în adresa intimatei ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Optimus-Plus”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 09 august 2017, intimata ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de SRL „Optimus-Plus” și menținerea încheierii instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată. Or, recurenta-pârâtă nu a probat faptul că nu dispune de surse materiale pentru achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 365 alin. (4) CPC prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Din materialele cauzei rezultă că la 29 noiembrie 2016, SRL „Optimus-Plus” a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Optimus-Plus”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei în termen de 10 zile de la data recepționării copiei de pe încheiere. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 20 martie 2017, SRL „Optimus-Plus”, întru executarea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 31 ianuarie 2017, a depus apelul motivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de scutire de la plata taxei de stat, a invocat că pe conturile sale bancare este aplicat sechestrul, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 de aplicare a sechestrului pe mijloacele financiare ale societății în limita valorii acțiunii de 2 634 933,25 lei. Astfel, este în imposibilitate de a efectua careva operațiuni bancare și anume, a efectua viramentul mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Optimus-Plus”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37500 lei până la ședința de judecată din 16 mai 2017, ora 11:30.

La 16 mai 2017, SRL „Optimus-Plus” a depus cerere de scutire parțială a taxei

de stat sau amânarea achitării acesteia până la pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău, prezentând totodată bonul de plată a taxei de stat în mărime de 500 lei.

În susținerea cererii a indicat aceleași motive ca și în cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă la 20 martie 2017 și respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, care nu a fost atacată de către recurenta-apelantă SRL „Optimus-Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, a fost respinsă cererea SRL „Optimus-Plus” de scutire de la plata taxei de stat și amânată achitarea taxei de stat în mărime de 37 000 lei până la următoarea ședință de judecată din 13 iunie 2017, ora 13.00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel de respingere a cererii SRL „Optimus-Plus” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și de a amâna achitarea taxei de stat până la următoarea ședință de judecată, din următoarele.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În contextul normei de drept supra citată, instanța de recurs constată că în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat din 16 mai 2017, SRL „Optimus-Plus” nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar demonstra imposibilitatea de a achita taxa de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016.

Astfel, în urma respingerii cererii de scutire prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, SRL „Optimus-Plus”, înaintând o cerere nouă de scutire de la plata taxei de stat la 16 mai 2017, nu a indicat nici un motiv suplimentar și nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi schimbarea situației patrimoniale a recurentei-apelante prin înrăutățirea ei.

Totodată, se reține că SRL „Optimus-Plus” a anexat abia la depunerea recursului informații de pe conturile sale bancare și anume, certificatele eliberate de BC „Moldindconbank” SA și BC „Energbank” SA potrivit cărora soldul conturilor constituie 0 lei, la materialele cauzei fiind anexate doar asemenea certificate eliberate de aceleași instituții bancare la 06 mai 2016, fără a fi prezentate informații actualizate la depunerea cererilor de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Afară de aceasta, la materialele dosarului este lipsă informația Inspectoratului Fiscal de Stat privind dispunerea de către recurentă a conturilor bancare în instituțiile bancare ale Republicii Moldova.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentei SRL „Optimus-Plus” invocat în prezenta cerere de recurs precum că este în imposibilitate de a achita taxa de stat, pe conturile sale bancare fiind aplicat sechestrul prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, emisă în cauza dată, deoarece după cum rezultă din încheierea menționată a primei instanțe, asigurarea acțiunii a avut loc doar în limita valorii acțiunii – 2 634 933,25 lei. Mai mult ca atât, prin încheierea nominalizată s-a aplicat sechestrul doar pe mijloacele financiare ale SRL „Optimus-Plus”, nu și pe bunurile mobile și imobile ale ultimei.

Instanța de recurs nu poate reține nici argumentul recurenteii precum că, prin obligarea de a achita taxa de stat, i-a fost îngădit accesul liber la justiție, deoarece legislația în vigoare prevede expres la art. 85 alin. (4) CPC, că situația materială precară necesită a fi probată, condiție ce în speță nu a fost întrunită.

Deci, prin emiterea încheierii contestate recurenteii nu i s-a încălcat nici un drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și amânarea achitării taxei de stat până la următoarea ședință de judecată.

Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Optimus-Plus” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Optimus-Plus”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Optimus-Plus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton