

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lozmangal-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de acordare a unui termen suplimentar și restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” împotriva hotărârii Judecătoria Ialoveni din 09 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 16 aprilie 2015, SRL „Lozmangal-Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” privind încasarea datoriei în mărime de 162 586 lei și compensarea sumei de 4 870 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ialoveni din 09 noiembrie 2015, a fost admisă acțiunea, s-a încasat din contul SRL „Valdaval-Com” în beneficiul SRL „Lozmangal-Grup” datoria în sumă de 162 586 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4870 lei, iar în total suma de 167 456 lei.

La, 09 decembrie 2015, SRL „Valdaval-Com” a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoria Ialoveni din 09 noiembrie 2015, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Valdaval-Com”, fiind acordat apelantei termen până la 03 martie 2016 ora 12.00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Valdaval-Com” cu toate înscrisurile anexate la

aceasta, din motiv că ultima nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 ianuarie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de către SRL „Valdaval-Com”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de SRL „Valdaval-Com”, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3652, 50 lei până la ședința de judecată din 11 ianuarie 2017, ora 12.00, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, a fost respins recursul declarat de către SRL „Valdaval-Com” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, a fost respinsă cererea SRL „Valdaval-Com” de acordare a unui termen suplimentar și restituită cererea de apel depusă de către SRL „Valdaval-Com” din cauza că nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia.

La 18 mai 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SRL „Valdaval-Com” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului SRL „Valdaval-Com” a invocat că citația prin care Curtea de Apel a înștiințat apelantul despre necesitatea achitării taxei de stat și prezentării apelului motivat în ședința din 03 mai 2017, a primit-o abia la 02 mai 2017, ulterior la 03 mai 2017 prezentându-se în ședință de judecată și solicitând termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat.

Declară că, față de SRL „Valdaval-Com” a fost intentată procedura de insolvență și toată corespondența a fost redirecționată către administratorul provizoriu.

De asemenea, indică recurenta că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de amânare a taxei de stat precum și a probelor prezentate privind situația financiară dificilă.

La 22 iunie 2017, în adresa SRL „Lozmangal-Grup” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Valdaval-Com”.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 09 decembrie 2015 nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Ialoveni din 09 noiembrie 2015, SRL „Valdaval-Com” a depus apel nemotivat și netimbrat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Valdaval-Com”, fiind acordat apelantei termen pînă la 03 martie 2016 ora 12.00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, concomitent, comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Valdaval-Com” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motiv că ultima nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 ianuarie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de către SRL „Valdaval-Com”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de SRL „Valdaval-Com”, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3652, 50 lei pînă la ședința de judecată din 11 ianuarie 2017, ora 12.00, comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, a fost respins recursul declarat de către SRL „Valdaval-Com” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

Curtea de Apel Chișinău a citat părțile pentru data de 03 mai 2017 cu înștiințarea SRL „Valdaval Com” despre necesitatea achitării taxei de stat și prezentării apelului motivat.

La 03 mai 2017 reprezentantul apelantului SRL „Valdaval-Com”- David Vasile, s-a prezentat în ședință de judecată și a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 30 zile pentru prezentarea apelului motivat, invocând drept motiv faptul că corespondența nu vine în adresa întreprinderii, dar în adresa administratorului de insolabilitate. De asemenea a solicitat amânarea achitării taxei de stat pentru un termen de 6 luni.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, a fost respinsă cererea de acordare a unui termen suplimentar și restituită cererea de apel depusă de către SRL „Valdaval-Com” din cauza că nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel a SRL „Valdaval-Com” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, or, recurentul-apelant nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, și anume, nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia și nu a achitat taxa de stat.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că cu încheierea Curții de Apel prin care a fost acordat termen până la 03 mai 2017 pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat, recurenta a făcut cunoștință abia la 02 mai 2017, ulterior prezentându-se în ședință de judecată și solicitând termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat, or prin avizul de recepție/livrare nr. DS2000727737AS atașat la materialele cauzei se atestă că citația pentru ședința stabilită la 03 mai 2017 ora 10.00 a fost expediată la 20 martie 2017 și recepționată de către recurentă la 31 martie 2017 (f.d. 131), astfel ultima a avut o lună de zile la dispoziție - suficient timp să se pregătească pentru ședința din 03 mai 2017 și să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Este irelevant și argumentul recurenteii precum că față de SRL „Valdaval-Com” a fost intentată procedura de insolvență și toată corespondența a fost redirecționată către administratorul provizoriu, deoarece acesata deja recepționase contra semnăturii, prin aviz poștal de recepție, citația pentru ședința de judecată a instanței de apel din 03 mai 2017 la 31 martie 2017.

Mai mult ca atât prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea introductivă a creditorului SC „Lozmangal-Grup” SRL privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Valdaval-Com” ca neîntemeiată.

Nu poate fi reținut nici argumentul indicat de recurentă precum că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de amânare a taxei de stat precum și a probelor prezentate privind situația financiară dificilă, întrucât în lipsa prezentării apelului motivat, instanța de apel a constatat lipsa necesității achitarea plății taxei de stat, întrucât cererea de apel oricum urma să fie restituită, din cauza neprezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Date fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SRL „Valdaval-Com” este legală și întemeiată, dânsul omițând în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către SRL „Valdaval-Com” nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod neprezentarea apelului motivat până la data de 03 mai 2017 și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea

apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Valdaval-Com” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lozmangal-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton