

**Dosarul nr. 2r-528/17**

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești – T. Mereuță

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

**DECIZIE**

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Jurcov Anatolii,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Jurcov Anatolii către Albu Corina privind încasarea prejudiciului,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care s-a restituit apelul depus de Jurcov Anatolii, pe motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 12 februarie 2017,

**C O N S T A T Ă :**

La 22 octombrie 2016 Jurcov Anatolii s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Albu Corina, solicitând încasarea prejudiciului în mărime de 47 000 euro (f.d.1).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 30 noiembrie 2016 s-a respins acțiunea depusă de Jurcov Anatolii (f.d. 74, 78-80).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 decembrie 2016 Jurcov Anatolii a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 81).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Jurcov Anatolii și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

Fiindcă apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 aprilie 2017 a restituit apelul (f.d. 100-101).

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 12 iunie 2017 Jurcov Anatolii a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017.

În motivarea recursului recurentul a indicat că actul de dispoziție al instanței de apel din 12 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționat la 15 martie 2017, fiind înregistrat la Penitenciarul nr. 17 Rezina sub nr. 115. Ulterior, la 20 martie 2017 sub nr. de expediere a scrisorii recomandate nr. DS5400008837RR a fost expediată instanței de apel apelul motivat în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 11 aprilie 2017. Dovada înmânării copiei încheierii recurentului la materialele dosarului lipsește. Din cererea de recurs rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 07 iunie 2017 (f.d. 109).

În condițiile expuse, instanța de recurs consideră că recurentul a declarat recursul la 12 iunie 2017, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Analizând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către Jurcov Anatolii urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel.

Art. 365 alin. (1) CPC prevede că în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Jurcov Anatolii a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Hîncești din 30 noiembrie 2016, fără a invoca motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul său, precum și nu a anexat probele în susținerea acestuia.

Dacă cererea de apel este depusă fără invocarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu sunt prezentate probele invocate în susținerea apelului, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere de a nu da curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului Jurcov Anatolii un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, apelantul a fost preîntâmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile.

Potrivit art.100 alin.(1) CPC actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin mijloace, care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Instanța de recurs reține că la materialele cauzei este anexată scrisoarea de însoțire din 25 februarie 2017, prin care în adresa apelantului, care se deține în Penitenciarul nr. 17 Rezina, a fost expediată copia încheierii din 12 februarie 2017.

Jurcov Anatolii indică că a executat în termen indicațiile instanței de apel și a prezentat copia apelului motivat și extrasul din Registrul corespondenței ieșite din Penitenciarul nr.7 prin care se confirmă că sub nr.197 din 20 martie 2017 este înregistrată scrisoarea recomandată nr. DS5400008837RR expediată de Jucov Anatolii în adresa Curții de Apel Chișinău (f.d. 111-112). Acest document al recurentului a rămas neverificat de către instanța de apel.

Prin urmare instanța de recurs constată că instanța de apel nu a verificat dacă Jurcov Anatolii s-a conformat indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2017 și a depus în termen cererea de apel motivată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 11 aprilie 2017 și de a remite pricina spre rejudecare în instanță de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de Jurcov Anatolii.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jurcov Anatolii către Albu Corina privind încasarea prejudiciului, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecător

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas