

## Dosarul nr. 2rc-661/17

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) – D. Dulghieru  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

### DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” avocatul Corceac Sorin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „S-Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” privind încasarea datoriei în mărime de 20 835,20 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3164,82 lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 720,03 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” privind repunerea în termen de declarare a apelului și restituirea cererii de apel,

### C O N S T A T Ă :

La 25 februarie 2016 SC „S-Club” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Tela Expres”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 20 835,20 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3 164,82 lei, precum și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat și pentru acordarea asistenței juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2017 acțiunea depusă de avocatul Pogoni Domnița în interesele SC „S-Club” a fost admisă integral. S-a încasat din contul SRL „Tela Expres” în beneficiul SC „S-Club” SRL datoria în mărime de 20 835,20 lei, dobânda de întârziere în mărime de 3164,82 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 720,03 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 mai 2017 SRL „Tela Expres” a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea parțială a actului de dispoziție al primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă parțial în partea ce ține de încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 s-a respins cererea apelantei SRL „Tela Expres” privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul ca depus peste termenul legal.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 26 iulie 2017 reprezentantul SRL „Tela Expres” avocatul Corceac Sorin a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a invocat că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată în absența reprezentantului recurenteii, care nu a fost înștiințat legal despre ședința judiciară din 29 martie 2017, în care a fost pronunțată hotărârea contestată cu apel.

A mai indicat că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost recepționat de către recurent la 21 aprilie 2017, iar cererea de apel a fost depusă la 04 mai 2017, adică până la expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) CPC.

Consideră ca fiind cert faptul omiterii termenului de apel din vina instanței care nu a asigurat condițiile prevăzute de art. 236 alin. (4) CPC și în 5 zile nu i-a înmănat copia hotărârii, astfel încât termenul rămas a fost insuficient pentru pregătirea, semnarea și depunerea cererii de apel. Recurentul nu a dispus, de fapt, de un termen de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel și sancționarea recurentului prin restituirea apelului are loc pentru inacțiunea instanței.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 04 mai 2017 SRL „Tela Expres” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2017, în care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respinsă cerința privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d. 67-68) rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 29 martie 2017 reprezentantul SRL „Tela Expres” nu a fost prezent. Instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii la 30 martie 2017 (f.d. 72).

Conform avizului de recepție anexat la dosar rezultă că SRL „Tela Expres” a recepționat actul de diposiție al primei instanțe la data de 19 aprilie 2017, în interiorul termenului de declarare a apelului. Instanța i-a explicat părâtei procedura și termenul de atac al hotărârii, care va curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. În termenul rămas de la 19 aprilie 2017 până la 28 aprilie 2017, SRL „Tela Expres” nu a depus apel, depunându-l abia la 04 mai 2017.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Argumentele reprezentantului recurente precum că pentru ședința de judecată din 29 martie 2017 SRL „Tela Expres” nu a fost citată, nu pot fi reținute, or la materialele cauzei este citația, prin care a fost informată SRL „Tela Expres” despre ședința de judecată din 29 martie 2017, ora 14:15 (f.d. 60), precum și avizul de recepție (f.d. 64), care confirmă recepționarea citației la 15.02.2017. De asemenea, s-a constatat că instanța de fond a înștiințat în mod legal SRL „Tela Expres” despre ședințele anterioare 18.04.2016, 03.11.2016, 15.12.2016 și 07.02.2017, iar potrivit prevederilor art. 102, alin. (4<sup>1</sup>) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată, nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o altă dată ulterioară.

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Europene care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La caz, instanța de recurs mai reține și art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod

de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal. Or, termenul de 30 zile pentru depunerea apelului pentru apelant a expirat la data de 28 aprilie 2017, iar reprezentantul recurenteii nu a prezentat nici o probă plauzibilă, care ar demonstra că a fost în imposibilitate să depună în termen apelul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, avocatul Corceac Sorin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „S-Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” privind încasarea datoriei în mărime de 20 835,20 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3164,82 lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 720,03 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas