

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – D. Gherasim

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

## **Î N C H E I E R E**

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Luiza Gafton, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Gordaș Igor,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gordaș Igor  
împotriva Consiliului municipal Bălți privind obligarea elaborării actului,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017, prin care a fost  
admis apelul declarat de către Gordaș Igor, casată hotărârea Judecătoria Bălți din 23  
noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în  
judecată depusă de Gordaș Igor către Consiliul municipal Bălți privind obligarea  
elaborării regulamentului privind consultarea publică cu societatea civilă în procesul  
decizional, s-a respins ca tardivă,

### **C O N S T A T Ă :**

La 14 octombrie 2016 Gordaș Igor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere  
împotriva Consiliului municipal Bălți, solicitând de a obliga Consiliul municipal Bălți  
în timp de o lună să pregătească și pe parcursul lunii următoare să aprobe  
documentele necesare privind reglementarea consultațiilor publice cu societatea civilă  
a proiectelor deciziilor sale (f.d. 2).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 03 august 2016 s-a adresat către  
Consiliul municipal Bălți, făcând referire la art. 8 alin. (3) al Legii privind  
administrația publică locală, unde a menționat că nu a găsit și nu a făcut cunoștință cu  
vreun document care reglementează desfășurarea obligatorie a consultațiilor publice  
asupra proiectelor de decizii a Consiliului municipal. Mai mult, Consiliul municipal  
Bălți nici nu a adoptat un astfel de Regulament.

Din aceste considerente, a solicitat Consiliului municipal Bălți să elaboreze și să  
aprobe Regulamentul cu privire la regulile privind organizarea procedurilor de  
consultații publice în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor.

Consiliul mun. Bălți a soluționat cererea cu încălcarea termenului de 30 zile  
prevăzute de Legea contenciosului administrativ.

Astfel, prin răspunsul nr. G-2097/23 din 11.10.2016 i s-a comunicat despre  
existența Dispoziției primarului nr. 47 din 10.02.2011 privind aprobarea regulilor de  
organizare a procedurii privind garantarea transparenței în procesul elaborării și

adoptării deciziilor și dispozițiilor Primarului mun. Bălți, cât și faptul că Consiliul mun. Bălți consideră cererea lui Gordaș Igor neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor către Consiliul municipal Bălți privind obligarea elaborării regulamentului privind consultarea publică cu societatea civilă în procesul decizional s-a respins (f.d. 26, 30-32).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 s-a admis apelul declarat de Gordaș Igor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor către Consiliul municipal Bălți privind obligarea elaborării regulamentului privind consultarea publică cu societatea civilă în procesul decizional, s-a respins ca tardivă (f.d. 53, 54-56) .

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 08 iunie 2017 Gordaș Igor a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții, prin care a admite integral acțiunea (f.d. 61-63).

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel cât și prima instanță la examinarea cauzei, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și a dat o interpretare eronată normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 21 martie 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 8969 din 02.05.2017, și recepționată la 04 mai 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 57, 59) .

Cererea de recurs a fost depusă la 08 iunie 2017, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Gordaș Igor este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Gordaș Igor indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gordaș Igor inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Recursul, declarat de către Gordaș Igor, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Gervas