

Dosarul nr. 2r-587/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Muntean
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, M. Ciugureanu, V. Efros

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Galina Penenco,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Penenco împotriva Galinei Penenco privind încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de către Galina Penenco împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016 pentru neînălțurarea neajunsurilor,

C O N S T A T Ă :

La 25 august 2016 Victoria Penenco s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Galinei Penenco, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 79 240,45 lei și a taxei de stat în mărime de 2377,21 lei. (f. d. 5-8)

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016 s-a admis acțiunea depusă de către Victoria Penenco și s-a încasat de la Galina Penenco în beneficiul Victoriei Penenco dobânda de întârziere în mărime de 79 240,45 lei, calculată pentru perioada 19.12.2014-05.04.2016 ca urmare a nerestituirii datoriei în mărime de 293 826 lei, precum și a cheltuielilor legate de plata taxei de stat în mărime de 2377,21 lei, iar în total suma de 81 617,66 lei. (f. d. 35, 39-42)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 08 decembrie 2016 Galina Penenco și avocatul Gheorghe Postolachi au contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. De asemenea, a solicitat eşalonarea plății taxei de stat până la emiterea deciziei în instanța de apel. (f. d. 44, 45)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2016 s-a respins cererea înaintată de Galina Penenco privind eşalonarea plății taxei de stat pentru apelul depus, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Galina Penenco, acordându-

i-se apelantei termen până la 26 ianuarie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, explicându-i-se în același timp consecințele neîndeplinirii în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel. (f.d. 49-51)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de către Galina Penenco împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016. (f.d. 63-65)

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, Galina Penenco a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei în cauză. (f.d. 75)

În motivarea recursului recurenta a invocat că la 25 ianuarie 2017 a depus cerere de amânare a examinării cauzei, pe motiv că era bolnavă, fiind prezentat certificatul medical, iar instanța de apel prin încheierea din 26 ianuarie 2017 i-a îngăduit drepturile sale la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 26 ianuarie 2017, fiind expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 1573-4 din 15.02.2017, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 75)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 24 martie 2017 este depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Galina Penenco a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, nemotivată și fără achitarea taxei de stat. În același timp, a solicitat eșalonarea plății taxei de stat până la emiterea deciziei în instanța de apel.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2016 s-a respins cererea înaintată de Galina Penenco privind eșalonarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei Galina Penenco termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la 26 ianuarie 2017, ora 10:00 (sala nr. 6, et. 2, str. Teilor nr. 4, mun. Chișinău).

Instanța de recurs a constatat că încheierea prin care s-a respins cererea înaintată de Galina Penenco privind eşalonarea plății taxei de stat și nu s-a da curs cererii de apel din 08 decembrie 2016 a fost recepționată de către apelantă, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 58). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat până la 26 ianuarie 2017, ora 10:00. În termenul respectiv recurenta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

Astfel, din motivul că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, apelul a fost restituit prin încheierea din 26 ianuarie 2017.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit Galinei Penenco cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat. Apelanta, fiind înștiințată că în cazul nedepunerii în termen a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul cât și dovada achitării taxei de stat și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Lipsit de temei juridic este argumentul recurente precum că instanța de apel nu a luat în considerație cererea de amânare a examinării cauzei pe motiv că era bolnavă, îngrădindu-i dreptul la apărare. Or, apelanta, la depunerea cererii de amânare a ședinței de judecată nu a fost lipsită de dreptul de a solicita acordarea unui termen suplimentar pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheierea din 27 decembrie 2016.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de către Galina Penenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Victoria Penenco împotriva Galinei Penenco privind încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas