

**DECIZIE**

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președinte ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Balan Vladimir, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”,

în cauza la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, prin care s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței a lui Ursu Alexandru,

**C O N S T A T Ă :**

La 26 martie 2014 SA „Banca de Economii” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Romanta-Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta-Plus” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Balan Vladimir”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 26 mai 2014 a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Balan Vladimir”. De asemenea, în conformitate cu art. 34 al Legii insolabilității a fost stabilită data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus” și data primei adunări a creditorilor (adunarea de raportare) pentru data de 14 iulie 2014.

La 10 mai 2017 Ursu Alexandru a depus cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Romanta Plus” în valoare de 22 950 euro, garanție servind apartamentul

nr. 8 cu o cameră din mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4/1. De asemenea, a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, invocând că nu a primit notificarea de la administratorul insolvenței, precum și faptul că se afla peste hotarele Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței a lui Ursu Alexandru și s-a repus în termen cererea de admitere a creanței.

La 30 iunie 2017 Balan Vladimir, lichidatorul SRL „Romanta Plus” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea depusă de Ursu Alexandru cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței. Totodată, a indicat că, în cazul în care instanța de recurs va considera că a fost omis termenul de depunere a recursului, a fi repus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de insolvență a apreciat eronat prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței, adoptând o încheiere arbitrară, ori instanța a apreciat neîntemeiat că în privința lui Ursu Alexandru nu s-a respectat procedura de notificare din considerentul că acesta n-a recepționat notificarea.

A mai indicat că, Ursu Alexandru n-a prezentat instanței de insolvență careva probe care ar demonstra că acesta s-a aflat în imposibilitate pe parcursul a 9 ani de a înainta acțiune în judecată, pentru apărarea drepturilor pretinse ca fiind încălcate, de a înainta cereri de validare a creanțelor, ori faptul aflării lui Ursu Alexandru peste hotarele țării nu oferă pretinsului creditor nici o scuză și nu constituie temei de depunere în termenul omis de înaintare a creanțelor.

A menționat că la 27 februarie 2017 a expediat repetat o notificare lui Ursu Alexandru, informându-l despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Romanta Plus”, care a preluat drepturile de antreprenor de la ÎI „Tomail Agro” aferent construcțiilor din mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1 și necesitatea prezentării probelor ce confirmă omiterea întemeiată a termenului de înaintare a cerințelor. Notificarea menționată a fost recepționată la 06.03.2017, însă cererea de admitere a creanțelor și de repunere în termen a fost depusă doar la data de 10.05.2017, adică peste 2 luni și 4 zile.

Consideră că Ursu Alexandru a încălcat nemotivat termenul de procedură, iar pe cale de consecință, instanța urma să respingă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen, ori acesta era obligat să cunoască despre curgerea termenului de prescripție și de procedură, iar careva motive întemeiate ce ar fi determinat imposibilitatea îndeplinirii actelor de procedură nu au fost invocate.

La 15 august 2017 avocatul Briceac Andrei, în interesele lui Ursu Alexandru, a depus referință asupra recursului înaintat de către lichidatorul SRL „Romanta Plus” Balan Vladimir, solicitând în mod principal de a declara inadmisibil recursul, ori în mod secundar de a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Reglementările din art. 425 CPC, prevăd că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 a fost prezent lichidatorul SRL „Romanta Plus” Balan Vladimir, dar confirmarea recepționării acesteia la materialele cauzei nu este, ulterior fiind expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 184455 la 15.06.2017. (f.d. 36)

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul lichidatorul SRL „Romanta Plus” Balan Vladimir s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 05 iunie 2017 la data de 30 iunie 2017, în termen.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 iunie 2017 a admis cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței a lui Ursu Alexandru și s-a repus în termen cererea de admitere a creanțelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că prima instanță corect a admis cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor a lui Ursu Alexandru și a repus în termen cererea de admitere a creanței.

Conform art. 140 alin. (1) și alin. (2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În speță, se constată că conform prevederilor normei enunțate, Ursu Alexandru a depus cerere privind validarea creanței, totodată au solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței, indicând motivele de omisiune a termenului de înaintare a creanțelor. (f. d. 17 – 19).

Legea insolvenței stipulează expres că repunerea creditorului în termenul de înaintare a creanței și validarea unei creanțe depuse tardiv este posibilă doar în cazul

în care nerespectarea termenului se datorează unor circumstanțe excepționale legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței, ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Colegiul reține că Ursu Alexandru nu a fost notificat de către administratorul insolabilității, or, în listele F-103 de expediere a corespondenței din anul 2014 Ursu Alexandru nu figurează. (f.d. 11-16) De asemenea, nu poate fi considerat că Ursu Alexandru a fost notificat la 12.06.2014, deoarece potrivit informației prezentate de către Departamentul Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-3900 din 22.05.2017 în perioada 16.05.2014-19.06.2014 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, astfel, notificarea expedită de administratorul insolabilității nu putea fi recepționată de către Ursu Alexandru la data de 12 iunie 2014.

Totodată, instanța de recurs conchide că la materialele dosarului nu sunt anexate dovezile care confirmă recepționarea de către Ursu Alexandru a notificării despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”. În așa caz se constată că nu a fost respectată procedura de notificare a intentării procesului prevăzută la art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității, respectiv instanța de apel a fost în drept să admită demersul de repunere în termen

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil.

Astfel, în cadrul intentării procesului de insolabilitate, Ursu Alexandru nu a fost notificat în modul prevăzut de legislație despre drepturile sale privind înaintarea creanțelor, considerent din care a și depus cererea privind recunoașterea creanței cu încălcarea termenului de declarare.

Reieșind din constatările relatate în coroborare cu prevederile legale sus citate, instanța de recurs consideră că instanța de insolabilitate corect a reținut argumentul lui Ursu Alexandru ca temei de repunere în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că legiuitorul a permis repunerea în termen a cererii de înaintare a creanței în situația în care partea interesată a fost decăzută din dreptul de a mai îndeplini un act de procedură doar în acele situații în care dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința sa să îndeplinească acel act.

Prin urmare, se constată că recursul declarat de Balan Vladimir, lichidatorul SRL „Romanta Plus” este neîntemeiat, motiv care condiționează respingerea acestuia.

Colegiul respinge argumentele formulate de lichidatorul Balan Vladimir cu referire la faptul că la 27.02.2017 a fost expedită în mod repetat lui Ursu Alexandru notificare, fiind recepționată la 06 martie 2017, iar cererea de validare a fost depusă la 10 mai 2017, deoarece aceasta a fost expedită la adresa raionul Căușeni, satul Chircăiești, str. Tcacenco nr. 34, iar potrivit adeverinței nr. 351 din 22.05.2017 eliberată de Primarul satului Chircăiești, Ursu Alexandru locuiește în satul Grimăncăuți, raionul Briceni la soția sa Ursu Inga.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către

recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Balan Vladimir, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 în pricina la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

judecători

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Maria Ghervas