

Dosarul nr. 2rc-639/17

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – I. Barbacaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budău, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Birotica” avocatul Răileanu Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Birotica” privind rezilierea contractului de locațiune, încasarea plății restante la chirie și a penalității de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Birotica” și reprezentantul acesteia, avocatul Răileanu Petru,

C O N S T A T Ă :

La 26 iunie 2015 Consiliul municipal Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Birotica”, solicitând încasarea sumei chiriei restante de 105 636,28 lei, calculată pentru perioada 03.07.2013-29.04.2015, a penalității de întârziere în mărime de 0,1 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 19 331,44 lei, calculată pentru perioada de 183 zile, rezilierea contractului de locațiune nr. 5/09/030 din 28.10.2010, precum și evacuarea pârâtei din încăperile ocupate din mun. Chișinău, str. N. Dimo nr. 13, bl. 2 lit. A (subsol cu geamuri) și restituirea lor proprietarului în baza actului de primire-predare. (f.d. 3-4) Ulterior, la 23 august 2016 Consiliul municipal Chișinău a depus o cerere privind concretizarea pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Birotica” a plății restante la chirie pentru perioada 03.07.2013-22.08.2016 în sumă de 203 063,16 lei și a penalității de întârziere în mărime de 37 160,56 lei, în rest cerințele din acțiunea inițială au rămas aceleași. (f.d. 50)

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 acțiunea Consiliului municipal Chișinău a fost admisă parțial. S-a reziliat contractul de locațiune nr. 5/09/030 din 28.10.2010, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „Birotica”, cu eliberarea încăperilor din mun. Chișinău, str. N. Dimo nr. 13/2, lit. A (subsol cu geamuri) și anume încăperile nr. 1, 1a, 1c, 1b auxiliare, cu suprafața de 59,8 m.p., S-a încasat din contul SRL „Birotica” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău plata restantă a chiriei formată în baza contractului de locațiune nr. 5/09/030, pentru perioada 03.07.2013-22.08.2016 în mărime de 203 063,16 lei, suma de 36 551,34 lei cu titlu de penalitate, în total suma de 239 614,50 lei. S-a încasat din contul SRL „Birotica” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7188,42 lei. În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 54, 56-57)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 08 noiembrie 2016 reprezentantul SRL „Birotica” avocatul Răileanu Petru a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea Consiliului municipal Chișinău să fie respinsă integral. În același timp a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. (f.d. 69)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 s-a respins demersul apelantei SRL „Birotica” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, ca lipsită de temei. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen până la 01.02.2017 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 5391,32 lei. (f.d. 63-65)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 februarie 2017 a respins recursul declarat de reprezentantul SRL „Birotica”, avocatul Răileanu Petru și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016. (f.d. 79-82)

În legătură cu faptul că apelanta fără motive întemeiate în termenul stabilit de instanța de apel nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 01 decembrie 2016, neprezentând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 cererea de apel depusă de SRL „Birotica” a fost restituită. (f.d. 94, 95-99)

La 19 iunie 2017 reprezentantul SRL „Birotica” avocatul Răileanu Petru a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, repunerea recursului în termen, deoarece a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 06.06.2017 și casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie remisă pricina spre rejudecare, invocând că încheierea curții de apel este neîntemeiată.

La 10 august 2017 Consiliul municipal Chișinău a depus referință asupra recursului declarat de către reprezentantul SRL „Birotica”, solicitând respingerea acestuia cu menținerea încheierii instanței de apel din 04 mai 2017. (f.d. 115-116)

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 04 mai 2017. Dovada înmânării copiei încheierii reprezentantului

recurenteii la materialele dosarului lipsește. Din cererea de recurs rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 06 iunie 2017 (f.d. 100,102)

În condițiile expuse, instanța de recurs consideră că reprezentantul recurenteii a declarat recursul la 19 iunie 2017, în termen și nu necesită repunerea cererii de recurs în termen.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea de respingere a demersului reprezentantului apelantei SRL „Birotica” avocatul Răileanu Petru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 01 decembrie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, apelantă SRL „Birotica” SRL a fost obligată până la data de 01 februarie 2017 să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 5391,32 lei și apelul motivat, explicându-i consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de respingere a demersului apelantei SRL „Birotica” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, de a nu da curs cererii de apel din 01 decembrie 2016 a fost recepționată de către reprezentantul apelantei, avocatul Răileanu Petru la 06 ianuarie 2017, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 67,67). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat până la 01 februarie 2017. În termenul respectiv reprezentantul recurenteii nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel.

Astfel, din motivul că reprezentantul recurenteii nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, apelul a fost restituit prin încheierea din 04 mai 2017.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit SRL „Birotica” cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat. Reprezentantul apelantei, fiind înștiințat că în cazul nedepunerii în termen a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat, cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, nu a achitat taxa de stat.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat reprezentantului apelantei termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate, achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

Astfel, apelantul urma să dea dovadă de diligență de a întreprinde toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Birotica” avocatul Răileanu Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Birotica” privind rezilierea contractului de locațiune, încasarea plății restante la chirie și a penalității de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas