

**Dosarul nr. 2ri-261/17**

Instanța de fond: CA Chișinău – B. Bîrca

**DECIZIE**

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele colegiului,  
judecătorul  
judecători

Iulia Sîrcu,  
Ion Druță, Mariana Pitic,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina,

în pricina la cererea înaintată de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Consiliului municipal Chișinău privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 69 133,82 lei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului față de Consiliul municipal Chișinău, s-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei în mărime de 69 133,82 lei și s-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului în bugetul de stat a taxei de stat în mărime de 2074 lei,

**C O N S T A T Ă :**

La 15 martie 2016 SA „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă față de ÎMGFL nr. 16 din Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, fiind desemnat administrator al procesului de insolvabilitate Burzacovschi Cristina.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a dispus trecerea în procedura falimentului a ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, fiind desemnat în calitate de lichidator Burzacovschi Cristina (conform Certificatului de schimbare a numelui nr. 36 din 22.02.2017, Sacaliuc Cristina).

La 31 martie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere către Consiliul municipal Chișinău, solicitând validarea popririi în sumă de 69 133,82 lei și încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău în beneficiul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 69 133,82 lei.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că în scopul executării obligațiilor pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificare și lichidare a masei debitoare, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvenței, prin somația expediată terțului poprit Consiliul municipal Chișinău, a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime de 69 133,82 lei.

A menționat că potrivit deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/16 din 15.12.2004 blocul locativ și toate încăperile neprivatizate, inclusiv apartamentul nr. 135 din mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/2 sunt proprietate publică municipală, iar ÎMGFL nr. 16 din Chișinău nu a înregistrat contract de locațiune pe numele altor persoane.

Astfel, consideră că Consiliul municipal Chișinău este proprietarul apartamentului nr. 135 din mun. Chișinău, str. M. Costin nr. 65/2 și respectiv are obligații și drepturile unui proprietar, fapt confirmat prin deschiderea contului personal la ÎMGFL nr. 16 din Chișinău pe numele terțului poprit. Prin urmare, Consiliul municipal Chișinău a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Indică că potrivit informației despre situația privind achitarea serviciilor locativ comunale pentru apartamentul nr. 135 din mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/2 s-a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 69 133,82 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul ÎMGFL nr.16 din Chișinău în procedura falimentului față de Consiliul municipal Chișinău, s-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei în mărime de 69 133,82 lei și s-a încasat de la ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2074 lei. (f.d. 29-31)

La 29 iunie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului Sacaliuc Cristina a înaintat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de validare a popririi terțului poprit Consiliul municipal Chișinău să fie admisă integral cu încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău în beneficiul recurentei ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 69 133,82 lei (f.d. 34-37).

În motivarea recursului recurentul a invocat că hotărârea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată. Or, la emiterea hotărârii nu a aplicat normele care trebuiau

aplicate și a interpretat eronat normele materiale aplicabile speței, neasigurând caracterul echitabil al procedurii, ceea ce reprezintă o violare a art. 6 § 1 CEDO.

Recurentul a menționat că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a comunicat în ședința de judecată că locatarul apartamentului nr. 135 din mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/2, locuiește în baza ordinului de repartitie reglementat de Codul cu privire la locuințe (abrogat). Însă, în pofida acestor declarații, intimatul nu a prezentat respectivul ordin de repartitie, care ar servi drept temei legal de instalare a locatarilor în apartamentul care aparține cu titlu de proprietate Consiliului municipal Chișinău. Astfel, aceste declarații sunt neveridice, expuse în scopul de a induce în eroare instanța.

Consideră că instanța de insolabilitate își întemeiază întreaga hotărâre pe o declarație a intimatului precum că există un ordin de repartitie, în baza căruia un oarecare locatar locuiește în apartamentul nr. 135 din mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/2.

Specifică că informația privind calculele pentru energia termică consumată și achitată pe apartamentul în cauză a fost furnizată de către ÎM „Infocom”, lipsind certitudinea privind sursa și temeiul indicării unor nume de persoane. Or, Consiliul municipal Chișinău nu a transmis ÎMGFL nr. 16 din Chișinău informația și/sau careva bonuri de repartitie ori contracte de locațiune, care ar justifica instalarea unor persoane fizice în calitate de locatari în apartamentul ce aparține cu drept de proprietate Consiliului municipal Chișinău.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Norma cuprinsă în art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 26 iunie 2012 stipulează că hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la 14 iunie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 iunie 2017, în termen.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că la 07 martie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului Sacaliuc Cristina a expediat în adresa Consiliului municipal Chișinău somația de înființare a popririi, prin care a adus la cunoștință ultimului despre înființarea popririi și necesitatea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării prezentei somații a datoriei în sumă de 69 133,82 lei pe contul de acumulare al lichidatorului ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului deschis la BC „Moldinconbank” SA, filiala Alba Iulia Chișinău, fiind recepționată de către ultimul la 10 martie 2017. (f.d. 18-19)

La 31 martie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului Sacaliuc Cristina a înaintat în instanța de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 69 133,82 lei, invocând că terțul poprit

este proprietarul apartamentului nr. 135 din mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/2, având obligații și drepturile unui proprietar.

Instanța de insolvență prin hotărârea din 14 iunie 2017 a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului față de Consiliul municipal Chișinău, a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei în mărime de 69 133,82 lei și a încasat de la ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2074 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că concluzia instanței de insolvență este întemeiată din următoarele motive.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 2 al Legii insolvenței, conform căroră poprirea constituie procedura, prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) al Legii insolvenței sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Alin. (2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului. Alin. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite, prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

La caz, se constată că lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului Sacaliuc Cristina în susținerea cererii cu privire la validarea popririi față de Consiliul municipal Chișinău și încasarea datoriei a invocat că terțul poprit a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 69 133,82 lei pentru apartamentul nr. 135

din mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/2, care este proprietate municipală, iar ÎMGFL nr. 16 din Chișinău nu a înregistrat contract de locațiune pe numele altor persoane.

Pentru a confirma suma datoriei terțului poprit lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului a prezentat instanței de insolvență informația ÎM „Infocom” privind achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Miron V.G. domiciliat în apartamentul nr. 135 din mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/2 pentru perioada noiembrie 2001-septembrie 2016.

Instanța de recurs reține că înscrisul dat confirmă că locatar al apartamentului nr. 135 din mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/2 este Miron V.G., care se folosește de serviciile comunale și care înregistrează datoria pentru serviciile prestate, iar lichidatorul nu a prezentat nici o probă instanței de insolvență, care ar face dovada că locatarul domiciliază ilegal în apartamentul în cauză, mai ales că apartamentul a fost gestionat de ÎMGFL nr.16, care și urma să supravegheze cum i se prestează serviciile contractate de ÎMGFL de la furnizori.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prevederile art. 121 CPC indică că instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

La caz, lichidatorul ÎMGFL nr.16 din Chișinău în procedura falimentului nu a prezentat instanței de insolvență nici o factură în privința terțului poprit Consiliul municipal Chișinău, nefiind demonstrat faptul că serviciile au fost furnizate ultimului.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că potrivit pct. 4 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/16 din 15.12.2004 „Cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța ÎM „Direcția Locuințe” și întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ (ÎMGFJ 1-23) la balanța Consiliului municipal Chișinău”, ÎMGFL nr. 16 i-au fost transmise în gestiune numai încăperile din mun. Chișinău, str. O. Ghibu nr. 2/4 cu suprafața de 345,6 m.p.(f.d. 16-17).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolvență în sensul că lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că obligația de a achita datoria pentru energia termică în mărime de 69 133,82 lei pentru apartamentul nr. 135 din mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/2 îi revine Consiliului municipal Chișinău, or serviciile comunale au fost prestate unei persoane fizice, fapt confirmat prin informația de la ÎM „Infocom” (f.d. 7-13).

Ținând cont de faptul că lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului Sacaliuc Cristina nu a prezentat probe pertinente și veridice, care ar confirma existența datoriei terțului poprit Consiliului municipal Chișinău față de debitorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență temeinic și legal a respins cererea depusă de către lichidatorul SRL „ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului Sacaliuc Cristina cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului Sacaliuc Cristina.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în pricina civilă la cererea înaintată de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Consiliului municipal Chișinău privind validarea popririi în sumă de 69 133,82 lei și încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 69 133,82 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Maria Ghervas