

Dosarul nr. 2ri-248/17

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Moraru

D E C I Z I E

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele colegiului,
judecătorul

Iulia Sîrcu,

judecători

Ion Druță, Mariana Pitic,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Balan Serghei, Țiuleanu (Balan) Oliga, Rusan (Balan) Natalia și Golac Tatiana,

în pricina la cererea înaintată de Muntean Oleg, lichidator al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului către Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Gaiat Rusan privind validarea popririi și încasarea în mod solidar de la terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 41549,24 lei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, prin care s-a admis cererea de validare a popririi instituită de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 19 din Chișinău și s-a validat poprirea cu încasarea în mod solidar de la terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 19 din Chișinău a datoriei în mărime de 41 549,24 lei,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica” și s-a intentat procedura de insolvență față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, cu desemnarea lui Muntean Oleg.

La 10 aprilie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 19 din Chișinău Muntean Oleg a înaintat cerere în instanța de insolvență, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea în mod solidar de la terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat a datoriei în mărime de 55 722,02 lei în folosul debitorului ÎMGFL nr. 19 din Chișinău .

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul a menționat că conform actelor financiar-cotabile ale ÎMGFL nr. 19 din Chișinău s-a constatat că terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat, în urma relațiilor comerciale de prestare a serviciilor au acumulat o datorie în mărime de 55 722,04 lei, care până în prezent nu a fost achitată integral.

În vederea înființării popririi Muntean Oleg, lichidatorul debitorului ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, a înaintat în adresa terților popriți o somație, prin care le-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Terții popriți, fiind somați la adresa indicată în Registrul bunurilor imobile, la care dețin dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 121 din mun. Chișinău, str. Moscova nr. 16, nu au prezentat lichidatorului documentele, care confirmă faptul că datoria de 55 722,04 lei a fost achitată și nici nu au transferat suma solicitată la contul de acumulare a debitorului.

La data de 26 iunie 2017, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lichidatorului ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, Bordei Cristina a modificat cerințele, prin micșorarea sumei datoriei și a solicitat încasarea de la terții popriți a datoriei în mărime de 41 549,24 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi instituită de ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului și s-a validat poprirea cu încasarea în mod solidar de la terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat în beneficiul ÎMGFL nr. 19 din Chișinău a datoriei în mărime de 41 549,24 lei (f.d. 29-32).

La 07 iulie 2017 Balan Serghei, Țiuleanu (Balan) Oliga, Russan (Balan) Natalia și Golac Tatiana au depus recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 37-39).

În motivarea recursului înaintat recurenții au invocat că instanța de insolvență la emiterea hotărârii privind încasarea datoriei nu a luat în considerație hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iulie 2014, care a devenit definitivă și executorie, fiind examinată acțiunea între aceleași părți, pe marginea aceluiași obiect, fiind micșorată semnificativ suma solicitată.

Astfel, pentru a-și apăra interesele în instanța de judecată au fost pregătite argumentele sale în privința aplicării prevederilor art. 271 Cod civil. Prima ședință de judecată a fost numită pentru 26 iunie 2017, la care nu s-a prezentat, pe motiv că în perioada 23.06.2017-03.07.2017 s-a aflat în deplasare de serviciu peste hotarele țării. Astfel, la 20.06.2017, în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost depusă o cerere de amânare, care nu a fost examinată de instanța de insolvență, fiind încălcat dreptul

terțului poprit la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Consideră că instanța de insolabilitate a emis o hotărâre cu încălcarea normelor procesuale.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că la pronunțarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017 nu au fost prezenți Balan Serghei, Țiuleanu (Balan) Oliga, Russan (Balan) Natalia și Golac Tatiana, fiind expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 11459 la 04.07.2017, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este (f.d. 33). Ulterior, la 07.07.2017 Balan Serghei a recepționat copia hotărârii contestate (f.d. 34).

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că recursul din 07 iulie 2017 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Balan Serghei, Țiuleanu (Balan) Oliga, Russan (Balan) Natalia și Golac Tatiana este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de insolabilitate cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit materialelor cauzei lichidatorul ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului Muntean Oleg, prin cererea din 10 aprilie 2017 a solicitat validarea popririi și încasarea în mod solidar de la terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat a datoriei în mărime de 55 722,02 lei în folosul debitorului ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului.

La 26 iunie 2017, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lichidatorului ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, Bordei Cristina a modificat cerințele, prin micșorarea sumei datoriei și a solicitat încasarea de la terții popriți a datoriei în mărime de 41 549,24 lei.

Instanța de insolabilitate, prin hotărârea din 26 iunie 2017 a admis cererea de validare a popririi instituită de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 19 din Chișinău și a validat poprirea cu încasarea în mod solidar de la terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat în beneficiul ÎMGFL nr. 19 din Chișinău a datoriei în mărime de 41 549,24 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră prematură soluția instanței de insolabilitate, din următoarele motive.

Din materialele cauzei se constată că potrivit informației din Registrul ÎS „Cadastru” dreptul de proprietate asupra bunului imobil apartamentul nr. 121 din mun.

Chișinău, bd. Moscova nr. 16 îl dețin Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat (f.d. 15).

Potrivit extrasului din contul personal eliberat de către administratorul autorizat Muntean Oleg locatari ai apartamentului nr. 121 din mun. Chișinău, nr. Moscova nr. 16 sunt Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat (f.d. 14).

Conform informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale prestate apartamentului nr. 121 din mun. Chișinău, bd. Moscova nr. 15 pentru perioada noiembrie 2001 – mai 2016 locatarii au acumulat o datorie în mărime de 45 245,54 lei.

Lichidatorul ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului Muntean Oleg a solicitat validarea popririi și încasarea de la terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat a datoriei în mărime de 55 722,04 lei, ulterior, fiind micșorată la suma de 41 549,24 lei.

Instanța de insolabilitate a considerat că cererea este întemeiată.

În acest context, instanța de recurs remarcă că, instanța de insolabilitate prematur a admis cererea de validare a popririi și a încasat de la terții popriți suma datoriei în mărime de 41 549,24 lei, ori materialele cauzei nu conțin probe care ar descifra clar de unde rezultă suma în cauză.

De asemenea, Colegiul a stabilit că prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2008, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 19 împotriva lui Balan Serghei, Balan Oliga și Golac Tatiana privind încasarea sumei, s-a încasat de la Balan Serghei, Balan Oliga și Golac Tatiana în beneficiul ÎMGFL nr. 19 suma de 8372,98 lei pentru datoria acumulată la serviciile prestate de către SA „Termocom” în perioada 01.11.2001 – 01.01.2008.

Totodată, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iulie 2014 a fost admisă acțiunea ÎMGFL nr. 19 împotriva lui Balan Serghei, Balan (Țiuleani) Oliga, Balan (Russan) Natalia și Golac Tatiana, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului, privind încasarea solidară a datoriei pentru energia termică și s-a încasat în mod solidar de la Balan Serghei, Balan (Țiuleani) Oliga, Balan (Russan) Natalia și Golac Tatiana în beneficiul ÎMGFL nr. 19 cu titlu de datorie pentru energia termică livrată pentru perioada 01.11.2001-01.08.2013 în sumă de 21 032,98 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 630,99 lei. Hotărârile în cauză au devenit irevocabile și executorii.

Prin urmare, Colegiul reține că instanța de insolabilitate la examinarea cauzei nu a verificat dacă sumele încasate prin hotărârile Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2008 și din 04 iulie 2014, care au devenit irevocabile și executorii, au fost urmărite de către ÎMGFL nr.19.

Colegiul menționează că nu este clar, care sume sunt restante și de la cine trebuie încasate, ori asemenea informație nu este prezentată de lichidatorul ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, Muntean Oleg.

Sub aspectul celor menționate mai sus instanța de insolabilitate era obligată să analizeze atent circumstanțele cauzei, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal. Neglijarea acestei obligații condiționează casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de insolvabilitate la reexaminarea cauzei urmează să stabilească dacă sumele încasate prin hotărârile judecătorești au fost urmărite de ÎMGFL nr. 19, care sunt sumele restante, precum și cine trebuie să le plătească.

În cadrul procesului, terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat nu au fost prezenți în ședința de judecată din 26 iunie 2017, fiind înștiințați în mod legal cu avize de recepție (f.d. 21-25), însă Balan Serghei a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 20.06.2017 sub nr. 17260 un demers, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, pe motiv că în perioada 23.06.2017-03.07.2017 se va afla în deplasare de serviciu (f.d. 45).

Instanța de recurs reține neîntemeiată concluzia instanței de judecată de a examina cauza în lipsa terțului poprit Balan Serghei, menționând în procesul-verbal din 26.06.2017 (f.d. 27) că este posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, deoarece au fost legal citați pentru ședință, dar care din motive necunoscute nu s-au prezentat. Ori, Balan Serghei, folosindu-se cu bună credință de drepturile sale procedurale, a depus o cerere de amânare a ședinței, care nu a fost examinată de către instanța de insolvabilitate.

Colegiul menționează că motivarea, care stă la baza deciziei trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

De asemenea instanța de recurs, relevă că hotărârea instanței de insolvabilitate trebuie să fie cât posibil de concisă. Ea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de participanții la proces. Astfel, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve, sobrietate, oficialitate și relevanță.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să verifice care sume au fost încasate, care sunt restante și cine trebuie să plătească. Să țină cont de cele indicate și să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Balan Serghei, Țiuleanu (Balan) Oliga, Russan (Balan) Natalia și Golac Tatiana urmează a fi admis, casată integral hotărârea instanței de insolvabilitate cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Balan Serghei, Țiuleanu (Balan) Oliga, Russan (Balan) Natalia și Golac Tatiana.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în cauza la cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, Muntean Oleg către Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat privind validarea popririi și încasarea în mod solidar de la terții popriți Balan Oliga, Balan Natalia, Golac Tatiana, Balan Serghei și Rusan Gaiat în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 41549,24 lei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Maria Ghervas