

Dosarul nr. 2rac-287/17

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – A. Spoială
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Î N C H E I E R E

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Luiza Gafton, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație împotriva Întreprinderii Individuale „Alexandra Ciabaniuc” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Direcția Generală Transport Publice și Căi de Comunicație, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin majorarea datoriei încasate de la ÎI „Alexandra Ciabaniuc” în beneficiul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație până la suma de 135 575,64 lei, a taxei de stat în beneficiul statului pentru examinarea cauzei în instanța de fond până la suma de 4067 lei și s-a încasat de la ÎI „Alexandra Ciabaniuc” în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de 3050 lei,

C O N S T A T Ă :

La 11 martie 2016 Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎI „Alexandra Ciabaniuc”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 458 709,16 lei și a taxei de stat în beneficiul statului. (f.d. 3-5)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/12 din 31.01.2002, nr. 20/3 din 23.08.2002, nr. 4/21-5 din 19.12.2003 Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a semnat contractele de locațiune cu ÎI „Alexandra Ciabaniuc” privind darea în locațiune pentru folosirea încăperilor: cu suprafața de 62,5 m.p. din pasajul subteran din str. Calea Ieșilor nr. 3/1; cu suprafața de 85,1 m.p. din pasajul subteran din bd. Negruzzi nr. 10/1; cu suprafața de 38,8 m.p. din pasajul subteran din str. A. Russo nr. 59/6.

A menționat că la 21 mai 2014 Ofițerul de Urmărire Penală al SUPCE a SCAUP a DP mun. Chișinău a pornit cauza penală nr. 2014011042 pe factorii de decizie la desfășurarea activităților comerciale în pasajele subterane din mun. Chișinău a unor agenți economici care refuză achitarea chiriei. În baza ordonanței de percheziție din 28.07.2014 pe materialele cauzei penale la Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație au fost ridicate contractele de locațiune, lista calculelor pentru arendă la pasajele subterane pentru anii 2010-2014.

Astfel, conform Actului privind rezultatele inspecției financiare tematice la Direcția Generală Transport Publica și Căi de Comunicație din 26 septembrie 2014, Inspecția Financiară a stabilit că ÎI „Alexandra Ciabaniuc” arendează pasajul subteran de pe adresa bd. C. Negruzzi nr. 10/1. La determinarea cuantumului minim al chiriei anuale, pentru 65,2 m² a fost determinat coeficientul ramural de utilizare a încăperii K₃ – 0,5 (unități de alimentare publică cu prepararea și comercializarea bucatelor), în urma verificării la fața locului s-au constatat 74 m² de bar, coeficientul de utilizare a încăperilor ce urma a fi stabilit pentru bar este de K₃ – 2,5, prin urmare, aplicarea incorectă a coeficienților a cauzat un prejudiciu Direcției în mărime de 230 600 lei, inclusiv în anii 2010-2011 – 100 600 lei, în anul 2012 – 53 800 lei, în anul 2013 – 56 500 lei, pentru 4 luni a anului 2014 – 19 700 lei.

Tot din actul respectiv, cu referire la stabilirea legalității achitării plăților pentru spațiile transmise în locațiune ÎI „Alexandra Ciabaniuc”, Inspecția Financiară a constatat că ultimul, conform contractului de locațiune arendează spații din pasajul subteran aflat pe adresa str. Calea Ieșilor nr. 3/1. În clauzele contractuale în perioada 01.01.2010 – 01.05.2014, suprafața arendată a constituit 62 m², de la 01.05.2014, suprafața arendată constituia 73,0 m², conform actelor de verificare a spațiilor și a planului de amplasare a gheretelor întocmit în anul 2007, suprafața spațiilor pasajului subteran transmise în sublocațiune constituie 81,75 m².

De asemenea, nu au fost constatate surplusuri de suprafețe neincluse în calculul minim a chiriei și în pasajele subterane din str. C. Negruzzi nr. 10/1 (42 m² de la 01.05.2014 – 94,4 m²) str. A. Russo nr. 59,6 (30,3 m², până la 01.05.2014). Astfel, prejudiciul cauzat de ÎI „Alexandra Ciabaniuc” bugetului municipal constituie suma de 205 000 lei.

Ulterior, efectuării controlului de către Inspecția Financiară a fost emisă o prescripție de către ultima, prin care s-a solicitat Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație să întreprinde toate măsurile de rigoare pentru a înlătura încălcările depistate și de a restitui din contul agenților economici prejudiciile

materiale cauzate autorităților municipale prin neachitarea corespunzătoare a plăților pentru închirierea spațiilor din pasajele subterane.

La 03.09.2014 și la 10.10.2014 în adresa ÎI „Alexandra Ciabaniuc” au fost expediate somații privind achitarea sumelor sus indicate, care au fost lăsate fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație, s-a încasat de la ÎI „Alexandra Ciabaniuc” în beneficiul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație suma de 33 250 lei cu titlu de datorie. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins. S-a încasat de la ÎI „Alexandra Ciabaniuc” în beneficiul statului suma de 997,50 lei cu titlu de taxă de stat. (f.d. 73, 78-80)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 s-a admis apelul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și s-a modificat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin majorarea datoriei încasată de la ÎI „Alexandra Ciabaniuc” în beneficiul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație până la suma de 135 575,64 lei și a taxei de stat în beneficiul statului pentru examinarea cauzei în instanța de fond în mărime de 4067 lei. De asemenea, s-a încasat de la ÎI „Alexandra Ciabaniuc” în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de 3050 lei. (f.d. 111-118)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel și a instanței de fond, la 08 iunie 2017 Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație le-a contestat cu recurs, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016 și a deciziei instanței de apel din 06 aprilie 2017 cu emiterea unei noi soluții, prin care a admite integral acțiunea și a încasa suma prejudiciului material în mărime de 458 709,16 lei. (f.d. 123-126).

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanțele inferioare la emiterea soluțiilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, au încălcat și aplicat greșit normele de drept material și prevederile contractuale și neîntemeiat au ajuns la concluzia cu privire la admiterea acțiunii în parte.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 aprilie 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 5268-4 din 03.05.2017, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei (f.d. 119).

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 08 iunie 2017 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas