

Dosarul nr. 3ra-889/17

Instanța de fond: Judecătoria Călărași – V. Criucicova

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎN C H E I E R E

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Luiza Gafton, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași și de avocatul Tetelea Eugeniu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași împotriva Primăriei Călărași și Consiliului orașenesc Călărași, intervenienți accesorii Cotruță Dinu, Cotruță Ștefan și Consiliul raional Călărași privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către reprezentantul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Călărași, avocatul Tetelea Eugeniu și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Călărași din 01 septembrie 2016 în partea respingerii, ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași. În rest, cererea de apel s-a respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe,

C O N S T A T Ă:

La 10 februarie 2014 Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primăriei Călărași și Consiliului orașenesc Călărași, intervenient accesoriu Cotruță Dinu, solicitând anularea Dispoziției Primarului orașului Călărași nr. 388 din 23.12.1998 privind întărirea lotului de pământ cu suprafața de 700 m.p. în proprietate privată și suprafața de 592 m.p. în folosință pe strada Testimițeanu nr. 42 după Cotruță Ștefan în legătură

cu privatizarea apartamentului și deciziei Consiliului orășenesc Călărași nr. 10/10 din 12 noiembrie 2010 „Cu privire la trecerea în proprietate a lotului de pe lângă casă” cu suprafața de 0,07 ha număr cadastral 2501210500, situat pe str. Testimițeanu nr. 42 lui Cotruță Dinu, ca fiind vădit ilegale. (f.d. 1-2)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că într-un proces de judecată cu Cotruță Dinu și Cotruță Tatiana, la 26.12.2013 au aflat despre existența Dispoziției Primarului Călărași nr. 388 din 23.12.1998, prin care s-a întărit lotul de pământ cu suprafața de 700 m.p. în proprietate privată și suprafața de 592 m.p. în folosință aflat pe str. Testimițeanu nr. 42 după Cotruță Ștefan, în legătură cu privatizarea apartamentului și Deciziei Consiliului orășenesc Călărași nr. 10/10 din 12.11.2010, prin care s-a trecut în proprietate lotul de pe lângă casa cu suprafața de 0,07 ha, nr. cadastral 2501210500 situat pe str. Testimițeanu nr. 42 lui Cotruță Dinu.

Consideră Dispoziția Primarului drept ilegală ori administrarea bunurilor imobile ține de competența Consiliului și nu a Primarului, respectiv Primarul nu avea dreptul să-i atribuie lui Cotruță Ștefan cu drept de proprietate terenul aferent la 23.12.1998 în condiția în care până la 26.01.1999 imobilul a fost proprietate de stat.

A menționat că Decizia nr. 10/10 a Consiliului orășenesc Călărași din 12.11.2010 este ilegală din motiv că nu poate ca cu acelaș teren să fie împroprietăriți mai multe persoane și anume Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași și Cotruță Dinu.

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 08 septembrie 2015 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Cotruță Ștefan. (f.d. 87-verso, 88)

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 01 septembrie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Raională pentru Siguranță Alimentelor Călărași împotriva Primăriei Călărași, Consiliului orășenesc Călărași, intervenienți accesorii Cotruță Dinu și Cotruță Ștefan, privind contestarea actelor administrative. (f.d. 146, 148-149)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de reprezentantul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Călărași, avocatul Tetelea Eugeniu și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Călărași din 01.09.2016 în partea respingerii, ca fiind neîntemeiată, a cererii de chemare în judecată înaintată de Direcția Raională pentru Siguranță Alimentelor Călărași împotriva Primăriei Călărași și Consiliului orășenesc Călărași, intervenienți accesorii Cotruță Dinu și Cotruță Ștefan cu privire la contestarea actelor administrative. În rest, cererea de apel s-a respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe. (f.d. 176-185)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 12 aprilie 2017 Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași și avocatul Tetelea Eugeniu au contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pe motiv că eroarea judiciară admisă nu poate fi corectată în instanța de recurs. (f.d. 191-193)

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel cât și prima instanță au dat o apreciere arbitrară probelor administrate în cauză, iar ulterior, au interpretat

eronat legea, ca să emită soluții ilegale. Totodată, consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor temeiurilor invocate de apelant în cererea sa și a lăsat fără apreciere argumentele apelantului, a interpretat în mod eronat legea, pe care a aplicat-o la soluționarea temeiurilor invocate de apelant în cererea sa.

La 08 august 2017 Cotruță Ștefan și Cotruță Dinu au depus referință asupra recursului declarat de către Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași și avocatul Tetelea Eugeniu, solicitând de a fi respins ca inadmisibil (f.d. 200).

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 februarie 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 2081 din 24.02.2017, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei (f.d. 186).

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 12 aprilie 2017 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași și avocatul Tetelea Eugeniu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași și avocatul Tetelea Eugeniu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în

care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași și avocatul Tetelea Eugeniu inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Călărași și avocatul Tetelea Eugeniu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas