

Prima instanță: V. Jomiru-Niculiță.

dosarul nr. 2ra-1566/17

Instanța de apel: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici.

ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Nicolai Zabotin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/45 împotriva lui Nicolai Zabotin cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Nicolai Zabotin și a fost menținută hotărârea judecătoreii Râșcani, municipiul Chișinău din 03 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 13 martie 2013, reclamantul ACC nr. 55/45 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Zabotin cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, ACC nr. 55/45 reprezintă o entitate juridică fondată în anul 2005 de către locatarii blocului din str. Socoleni nr. 23, în scopul administrării blocului locativ menționat, toți locatarii fiind membri ai asociației, în bloc fiind înregistrate 134 de apartamente.

Indică reclamantul că, este titularul dreptului de proprietate a apartamentului nr. 33, cu suprafața de 47,4 m², la care au fost prestate serviciile publice, costul acestora nefiind însă achitate de către pârât care, la situația din 01 martie 2013, a acumulat o datorie în mărime de 8377 lei și 20 bani, pentru perioada 01 ianuarie 2012 – 01 martie 2013.

Cere reclamantul ACC nr. 55/45 , încasarea datoriei în mărime de 8377 lei și 20 bani și a taxei de stat în mărime de 251 lei și 37 bani.

Prin hotărârea judecătoreii Râșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2016, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de către Nicolai Zabotin și a fost menținută hotărârea judecătoreii Râșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2016.

La 23 iunie 2017, recurentul Nicolai Zabotin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii în partea încasării datoriei pentru fondul de salarizare, fondul de rezervă, încălzire, servicii bancare, penalitate și taxa de stat.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentul Nicolai Zabotin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Nicolai Zabotin, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul recurentului Nicolai Zabotin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Galina Stratulat