

ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte ședinței
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând cererea lui Kaminski Andrei privind strămutarea cauzei pentru
examinare în altă instanță de același grad,

în cauza la cererea depusă de lichidatorul SRL „Camican Com” în
procedura falimentului, Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subsidiară
a organelor de conducere a debitorului SRL „Camican Com” în procedura
falimentului și încasarea din contul asociatului unic/administratorului Kaminski
Andrei a sumei creanțelor validate față de patrimoniul SRL „Camican Com” în
procedura falimentului, care nu sunt acoperite de masa debitoare în mărime de
346 859,72 lei,

C O N S T A T Ă :

La 27 martie 2017 lichidatorul SRL „Camican Com” în procedura
falimentului s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere către Kaminski
Andrei, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a
debitorului SRL „Camican Com” în procedura falimentului și încasarea din
contul asociatului unic/administratorului Kaminski Andrei a sumei creanțelor
validate față de patrimoniul SRL „Camican Com” în procedura falimentului,
care nu sunt acoperite de masa debitoare în mărime de 346 859,72 lei. (f.d. 1-4)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 s-a admis spre
examinare cererea depusă de lichidatorul SRL „Camican Com” în procedura
falimentului, Bulgaru Igor.

La 27 iulie 2017 Kaminski Andrei a înaintat cererea de strămutare a
cauzei în altă instanță de același grad, invocând că are îndoieli privind
obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe la examinarea cererii
lichidatorului Bulgaru Igor, privind atragerea sa la răspundere subsidiară,
deoarece lichidatorul SRL „Camican Com” își desfășoară activitatea în mun.
Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 65, of. 312, activitatea de bază fiind legată

și se desfășoară preponderent la Curtea de Apel Chișinău, ceea ce crează o situație net avantajoasă pentru lichidator în comparație cu debitorul insolubil.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare înaintată de Kaminski Andrei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considera că, temeiul invocat de Kaminski Andrei cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că, lichidatorul SRL „Camican Com” își desfășoară activitatea în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 65, of. 312, activitatea de bază fiind legată și se desfășoară preponderent la Curtea de Apel Chișinău, ceea ce crează o situație net avantajoasă pentru lichidator în comparație cu debitorul insolubil, este unul neconcludent și nu poate fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. Se reține faptul, că administratorul autorizat Bulgaru Igor participă la examinarea cauzelor care se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, în care este antrenat, înaintează cereri conform prevederilor legale, îndeplinindu-și atribuțiile sale.

Aici se reține și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care definește imparțialitatea de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna aplicativitatea demersului subiectiv, potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94]. În privința tipului de probe, este necesar să se verifice dacă un judecător a demonstrat ostilitate (Buscemi împotriva Italiei, pct. 67-68).

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reinterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței (Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102).

În speță, solicitantul nu a indicat nici o probă și nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea unei instanțe, iar careva suspiciuni declarative, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a debitorului insolubil SRL „Camican Com”.

Prin urmare, Colegiul a conchis că cererea de strămutare este neîntemeiată, având un caracter declarativ, din care motiv urmează a fi respinsă, iar cauza restituită la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad înaintată de Kaminski Andrei.

Cauza la cererea depusă de lichidatorul SRL „Camican Com” în procedura falimentului, Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Camican Com” în procedura falimentului și încasarea din contul asociatului unic/administratorului Kaminski Andrei a sumei creanțelor validate față de patrimoniul SRL „Camican Com” în procedura falimentului, care nu sunt acoperite de masa debitoare în mărime de 346 859,72 lei, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în fond.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Maria Ghervas