

Prima instanță: S. Daguța.
Instanța de apel: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov.

dosarul nr. 2rc-637/17

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, Victor Puiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 162, intervenienți accesorii Tatiana Știrbu și Alexei Rusu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și Societatea pe Acțiuni „Termocom” în proces de lichidare,

c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2014, S.A. „Termocom” în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 162 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în baza contractului pentru folosirea energiei termice pentru apă fierbinte nr. 162 din 01 noiembrie 2004, încheiat între S.A. „Termocom” în procedura falimentului și CCL nr. 162, ultimul

și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului la obiectele sale.

Indică reclamantul că, potrivit pct. 3.1 al contractului respectiv, calculele pentru energia termică erau făcute în baza datelor aparatului de evidență, prezentate de către – abonat la S.A. „Termocom” în procedura falimentului.

Afirmă reclamantul că, pentru energia termică livrată, abonatul, era obligat să achite lunar plata costului energiei utilizate, organizației furnizoare de energie termică, prin dispozițiile de plată ale reclamantului, conform tarifelor stabilite.

Invocă reclamantul că, din cauza neonorării obligațiilor contractuale prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică, la 13 februarie 2014, s-a acumulat o datorie în sumă de 795 281 lei și 55 bani pentru energia termică, confirmată prin lista facturilor și achitărilor.

Sușține reclamantul că, la 20 februarie 2014, a expediat în adresa pârâtului o cerere cu nr. 79/1364 cu privire la achitarea datoriei acumulate pentru energia termică consumată, însă până în prezent pârâtul nu a răspuns.

Cere reclamantul, S.A. „Termocom” încasarea datoriei din contul pârâtului CCL nr. 162 în mărime de 795 281 lei și 55 bani și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, a fost admisă cererea cu privire la renunțarea reclamantului S.A. „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” la acțiune. Procesul civil în cauza civilă a fost încetat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, au fost respinse cererile de repunere în termenul de declarare a recursului a S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica”. Au fost respinse cererile de recurs depuse de către S.A. „Termocom” și S.A. „Termoelectrica” ca fiind depuse peste termenul legal. A fost menținută încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015.

La 20 ianuarie 2016, S.A. „Termocom” în procedura falimentului, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, cerând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

De asemenea, la 20 ianuarie 2016, S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, cerând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 februarie 2016, cererile de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica” împotriva încheierii judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, au fost respinse ca fiind inadmisibile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, au fost admise cererile de recurs depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica”. A fost casată încheierea judecătoriei Ciocana, mun.

Chișinău din 05 februarie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, cererile de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica” împotriva încheierii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, au fost respinse ca fiind inadmisibile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, au fost admise recursurile depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica”. A fost casată încheierea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 05 februarie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de revizuire, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost refuzat în primirea cererilor de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în proces de lichidare și S.A. „Termoelectrica” împotriva încheierii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, au fost admise recursurile depuse de către S.A. „Termocom” în proces de lichidare și S.A. „Termoelectrica”. A fost casată încheierea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de revizuire, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 15 mai 2017, au fost strămutate cererile de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în proces de lichidare și S.A. „Termoelectrica” împotriva încheierii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, cererile de revizuire depuse de către S.A. „Termoelectrica” și S.A. „Termocom” în proces de lichidare, au fost respinse ca fiind inadmisibile.

La 30 iunie 2017, reprezentantul recurentului S.A. „Termoelectrica”, Victor Puiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, casarea încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, admiterea cererii de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare în fond în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din materialele dosarului urmează că, la 03 aprilie 2014, S.A. „Termocom” în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 162 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, a fost admisă cererea cu privire la renunțarea reclamantului S.A. „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” la acțiune. Procesul civil în cauza civilă a fost încetat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, au fost respinse cererile de repunere în termenul de declarare a recursului a S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica”. Au fost respinse cererile de recurs depuse de către S.A. „Termocom” și S.A. „Termoelectrica” ca fiind depuse peste termenul legal. A fost menținută încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015.

La 20 ianuarie 2016, S.A. „Termocom” în procedura falimentului, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, cerând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

De asemenea, la 20 ianuarie 2016, S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, cerând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 februarie 2016, cererile de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica” împotriva încheierii judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, au fost respinse ca fiind inadmisibile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, au fost admise cererile de recurs depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica”. A fost casată încheierea judecătoriei Ciocana, mun.

Chișinău din 05 februarie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, cererile de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica” împotriva încheierii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, au fost respinse ca fiind inadmisibile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, au fost admise recursurile depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica”. A fost casată încheierea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 05 februarie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de revizuire, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost refuzat în primirea cererilor de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în proces de lichidare și S.A. „Termoelectrica” împotriva încheierii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, au fost admise recursurile depuse de către S.A. „Termocom” în proces de lichidare și S.A. „Termoelectrica”. A fost casată încheierea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de revizuire, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 15 mai 2017, au fost strămutate cererile de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în proces de lichidare și S.A. „Termoelectrica” împotriva încheierii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, cererile de revizuire depuse de către S.A. „Termoelectrica” și S.A. „Termocom” în proces de lichidare, au fost respinse ca fiind inadmisibile.

La 30 iunie 2017, reprezentantul recurentului S.A. „Termoelectrica”, Victor Puiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, casarea încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 mai 2015, admiterea cererii de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare în fond în prima instanță.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanțele

ierarhic inferioare au pronunțat soluții care sunt în contradicție cu legislația procedurală civilă cât și care contravin circumstanțelor cauzei.

Recurenții, ca temei de declarare a cererilor de revizuire, au invocat art. 449 lit. b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Conform art.1 al Legii nr.188 din 28 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 10 octombrie 2014, prin derogare de la prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, totalitatea bunurilor S.A. „Termocom” în procedura falimentului (IDNO 1003600022286), destinate desfășurării activității de producere, distribuție și furnizare a energiei termice în mun. Chișinău, în calitate de subansamblu funcțional, se transmite către S.A. „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău (IDNO 1003600026295), în baza unui contract de vânzare-cumpărare, după expirarea fără rezultat a unui termen de 10 zile calendaristice oferit prin notificare autorității administrației publice locale a mun. Chișinău, pentru exercitarea dreptului de preemțiune.

Conform art. 3 al aceleiași Legi, lista bunurilor S.A. „Termocom” în procedura falimentului care intră în componența subansamblului funcțional se va aproba de Comitetul Creditorilor S.A. „Termocom” în procedura falimentului. Creanțele creditorilor față de S.A. „Termocom” în procedura falimentului incluse în tabelul definitiv nu intră în componența subansamblului funcțional.

După cum rezultă din cele menționate, este vorba despre transmiterea de la S.A. „Termocom” către S.A. „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău a unor bunuri și nu despre lichidarea reclamantului-revizuient. Circumstanța în cauză este confirmată și prin copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.20539 din 17 august 2015, din care urmează existența la acel moment a S.A. „Termocom” în procedura falimentului (vol.1, f.d.152).

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, este inadmisibilă, excluderea în realitate din proces, de către prima instanță, a S.A. „Termocom” în procedura falimentului și admiterea ca succesori de drepturi a S.A. „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău, reprezentantul căreia nici nu a avut împuterniciri cu privire la renunțul la acțiune (vol.1, f.d.116).

În astfel de circumstanțe, menționează instanța de recurs, atât S.A. „Termocom” în procedura falimentului, înlăturată contrar legii de la judecarea procesului intentat de ea însăși, cât și S.A. „Termoelectrica”, nu pot fi considerate că ar fi fost înștiințate despre ședința de judecată a primei instanțe din 06 mai 2015 și că ar fi primit copia încheierii instanței de judecată, prin faptul că reprezentantului S.A. „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău, Iana Cazacu, a fost prezentă la ședința instanței de judecată și că ultimei i-a fost înmănată copia încheierii respective (vol.1, f.d.119).

Or, reprezentantul S.A. „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău, Iana Cazacu, nu avea nici o tangență cu S.A. „Termocom” și S.A. „Termoelectrica” în sensul împuternicirilor de reprezentare a acestora în procesul judiciar în cauză.

În circumstanțele menționate, consideră instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 08 decembrie 2015, contrar prevederilor art.116 CPC, a respins cererile S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și ca rezultat a respins recursurile declarate ca fiind depuse în afara termenului legal. Or, cu referire la norma de drept menționată și având în vedere circumstanțele cauzei, Curtea de Apel Chișinău urma să repună recurenții în termenul de declarare a recursului și să admită recursul declarat.

Astfel, din considerentele menționate, ținând cont de prevederile art.6 CEDO, și având în vedere faptul că, prin înlăturarea faptică a reclamantului S.A. „Termocom” în procedura falimentului din procesul judiciar, prima instanță, la 06 mai 2015, a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume S.A. „Termocom” în procedura falimentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră întemeiate cererile de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica”, care cad sub incidența art. 449 lit.(c) CPC și care urmează a fi admise cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, ca fiind contrară normei de drept procedurale citate supra, admiterea cererilor de revizuire depuse de către S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica” cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, admiterea cererilor S.A. „Termocom” în procedura falimentului și S.A. „Termoelectrica” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursurilor declarate cu casarea integrală a încheierii judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 06 mai 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare la judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în alt complet de judecată.

Având la bază motivele de fapt și de drept discutate sub aspectul art. 449 lit.(c) CPC, instanța de recurs nu consideră necesar discutarea aplicabilității art. 449 lit.(b) CPC.

În conformitate cu art. 427 lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, Victor Puiu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

Se admit cererile de revizuire depuse de către Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului și Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015.

Se admit cererile Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului și Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se repun Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului și Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în termenul de declarare a recursului.

Se admit recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului și Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Se casează integral încheierea judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 06 mai 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 162, intervenienți accesorii Tatiana Știrbu și Alexei Rusu cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul,
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Galina Stratulat