

## **Dosarul nr. 2ra-1536/17**

Instanța de fond: Judecătoria Cantemir – T. Berdilă

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

## **ÎNCHEIERE**

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Maria Luca în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Luca împotriva Nataliei Crăciun cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Natalia Crăciun, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cantemir din 11 noiembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

## **CONSTATĂ :**

La 22 martie 2016 Maria Luca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Crăciun cu privire la obligarea dezmințirii declarațiilor defăimătoare răspândite în ședința consiliului comunal Gotești din 25 februarie 2016, precum că soțul ei în funcție de fochist ar fi vândut 15-16 saci de cărbuni de la grădinița de copii, repararea prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei și a încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe parcurs (f.d.4).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în cadrul ședinței Consiliului com. Gotești r-nul Cantemir cu privire la darea de seamă a instituțiilor preșcolare în calitatea sa de manager și directoare a grădiniței nr. 4 din localitate a efectuat un raport vizând activitatea instituției date. Natalia Crăciun, în calitate de consilier, în ședința dată a declarat că de către fochistul grădiniței nr.4 au fost vânduți 15-16 saci de cărbuni. Reclamanta menționează că, această declarație este una mincinoasă și denigratoare, care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională. În adresa Nataliei Crăciun la 01 martie 2015 a fost expediată cererea prealabilă, prin care s-a solicitat dezmințirea informației și exprimarea scuzelor de către ultima, cerere care a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Cantemir din 11 noiembrie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Maria Luca, s-a obligat Natalia Crăciun de a dezminți informația defăimătoare adresată Mariei Luca, în ședința Consiliului com. Gotești r-nul Cantemir, ulterior rămânerii definitive a hotărârii, prin aducerea scuzelor personale față de Maria Luca, cu exprimarea: „Vă rog, primiți scuzele mele, dat fiind faptul că am greșit față de Dumneavoastră, spunând că, soțul dumneavoastră ar fi vândut 15-16 saci de cărbune din grădinița de copii, directoare a cărei sunteți”, s-a încasat de la Natalia Crăciun în beneficiul Mariei Luca suma de 2 500 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 49, 53-57).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017 s-a admis apelul declarat de către avocatul Sergiu Granici în interesele Nataliei Crăciun, cu casarea integrală a hotărârii Judecătorei Cantemir din 11 noiembrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 87, 88-90).

La 14 iunie 2017 Maria Luca a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond (f.d. 94-96).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material.

La 02 august 2017 Natalia Crăciun a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017 (f.d.106-107).

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 30 martie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 29 mai 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsește (f.d.91).

Recursul, depus la data de 14 iunie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauza civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Maria Luca este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Maria Luca indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurentei asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Luca inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Maria Luca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas