

Dosarul nr. 3ra-894/17

Instanța de fond: Judecătoria Briceni – E. Tverdohleb,

Instanța de apel: CA Bălți – S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza,

ÎNCHIEIRE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Linavan” SRL,

în cauza civilă la acțiunea Societății Comerciale „Linavan” SRL împotriva Biroului Vamal Nord privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 02 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Linavan” SRL, s-a menținut hotărârea Judecătoria Briceni din data de 20 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă :

Societatea Comercială „Linavan” SRL (*în continuare SC „Linavan” SRL*), la data de 15 iulie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Nord (succesorul în drepturi și obligații civile al Biroului Vamal Briceni) privind anularea actului de inspecție din 31 mai 2016 emis de Biroul Vamal Briceni, anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DVV-2), cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației vamale în varianta inițială (tipizată DVV-1), revizuirea modului de calculare a plăților vamale după metoda 1, restituirea sumei încasate excedentar, încasarea prejudiciului nepatrimonial și cheltuielilor de judecată (f.d.1-28, vol.I).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 31 mai 2016 SC „Linavan” SRL prin intermediul brokerului vamal SRL „Eximservice Broker”, a depus la organul vamal declarația vamală electronică de import definitiv nr. 2051 I 178 (tipizată DVV-1, metoda 1), prin care au fost vămuite mărfuri lemnoase „scîndurițe pentru asamblarea lăzilor de lemn din specii foioase de plop (*populus tremula*)” în formă de foi dreptunghiulare cu dimensiuni (490x90x4) mm - 22,72 m³ și (290x90x4) mm - 11,92 m³, în total 34,64 m³, în valoare de 34 655,24 lei, la prețul de 1 000,44 lei - 1(un) m³ (50 USD - 1 m², conform cursului de schimb al BNM din 31 mai 2016, care constituia 20,0088 lei), cu valoare în vamă totală de 41 005,22 lei, importate de la OOO „Lesțentr”, regiunea Cernigovscaia, or. Borzna.

Declarația vamală a fost însoțită de contractul de vânzare - cumpărare nr. 1/2016 din data de 04 ianuarie 2016, scrisoarea de trăsură internațională prevăzută de Convenția Tir din 1975 (capitolul II) și de către Hotărârea nr. 1086 din 25.11.1997 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a Convenției vamale relativ la transportul internațional de mărfuri sub acoperirea carnetului TIR

(convenția TIR, 1975) 0116540 din 30 mai 2016,, factura comercială (invoice) nr. 31 din 30 mai 2016, declarația privind valoarea în vamă a mărfii din 31 mai 2016 tipizată DVV-1, declarația vamală a țării de export 85180000/000575 din 30 mai 2016, declarația electronică 85180000/000575 din 30 mai 2016, anexa la contractul de vânzare-cumpărare nr. 31 din 30 mai 2016, permisul fitosanitar de import (tranzit) seria AP nr.0037362 din 20 mai 2016, certificat fitosanitar nr.60/18-6010/BX-578047 din 31 mai 2016, certificatul cheltuielilor de transport din 31 mai 2016, scrisori ale agenților economici, oferta comercială din 19 aprilie 2016, prais-list din 19 aprilie 2016, scrisori ale agenților economici fără număr, fișa 1 din 01 iunie 2016, fișa 2 din 01 iunie 2016, calculul procedurilor vamale. Astfel, SC „Linavan” SRL s-a conformat Ordinului Serviciului Vamal nr.01-1 din 04 ianuarie 2016 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar.

Ulterior, colaboratorul vamal, verificând corectitudinea declarației DVV-1, a solicitat SC „Linavan” SRL prezentarea actelor suplimentare, ori cele prezentate inițial nu sunt suficiente pentru a calcula valoarea în vamă a mărfii. Urmare, Biroul Vamal a calculat valoarea în vamă a mărfii conform metodei 6, întocmind actul de inspecție din 31 mai 2016, în care a indicat existența unor suspiciuni de subevaluare, majorând valoarea mărfii în vamă cu 24 839,74 lei.

În opinia reclamantei, Biroul Vamal a aplicat eronat o altă metodă de calculare a valorii în vamă a mărfurilor, calculând plățile vamale după metoda 6, ori conform facturii invoice nr.31 din 30 mai 2016 prețul mărfurilor comandate de la OOO „Lesțentr”, regiunea Cemigovscaia, or. Borzna, str. Nezavisimosti, 124, Ucraina, este în mărime de 1 732,00 dolari SUA, astfel, colaboratorii vamali neîntemeiat au considerat imposibilă calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1. Biroul Vamal Briceni neîntemeiat a majorat valoarea mărfii în vamă fără a verifica actele prezentate. Prin urmare, SC „Linavan” SRL este îndreptățită să solicite încasarea diferenței încasate excedentar în sumă de 5 087,18 lei.

Consideră, că Biroul Vamal, prin acțiunile sale i-a cauzat prejudiciu nepatrimonial reclamantei, prin faptul că a fost nevoită de a argumenta ca marfa importată urmează să fie calculată anume după metoda 1, de a prezenta suplimentar documente, care nu erau obligatorii pentru calcularea valorii mărfii potrivit metodei 1, a cheltuit surse financiare adăugătoare, a suportat cheltuieli aferente pentru a întreține alimentară șoferul mașinii, care transporta marfă. De asemenea, activitatea SC „Linavan” SRL a fost tulburată, întreruptă pe motiv, că materia primă care era importată, a fost reținută neîntemeiat în vamă și a ajuns cu întârziere, întreprinderea a pierdut termenii contractuali cu alte firme, cărora le realiza marfa finită, a pierdut clienți importanți, și-a știrbit reputația pe care a acumulat-o cu greu de-a lungul activității, s-a creat neîncredere în mediul de afaceri.

Prin hotărârea Judecătoria Briceni din data de 20 ianuarie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Linavan” (f.d.76-77, 107-123, vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 02 mai 2017 a respins apelul declarat de SC „Linavan” SRL, a menținut hotărârea Judecătoria Briceni din data de 20 ianuarie 2017 (f.d. 175, 176-179, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 14 ianuarie 2017 SC „Linavan” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei decizii noi privind admiterea acțiunii (f.d. 186-

2016, vol. II). În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, fapt ce a dus la emiterea deciziei contestate.

La data de 19 iulie 2017 Biroul Vamal Nord a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 02 mai 2017.

Recursul depus de către SC „Linavan” SRL la data de 14 iunie 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SC „Linavan” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SC „Linavan” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Linavan” SRL inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Linavan” SRL, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas