

Dosarul nr. 2ra-1468/17

Instanța de fond: Judecătoria Cahul– L. Turculeț

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

Î N C H E I E R E

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Vasile Preuteasă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasilisa Preuteasă împotriva lui Vasile Preuteasă cu privire la încasarea penalității pentru întârziere la plata pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Vasilisa Preuteasă, s-a casat integral hotărârea Judecătoria Cahul din 06 octombrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

La 06 iulie 2016 Vasilisa Preuteasă a depus cerere de chemare în judecată, completată ulterior, împotriva lui Vasile Preuteasă cu privire la încasarea penalității pentru neplata pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 12 823 lei (f.d.2.19).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că prin hotărârea Judecătoria Cahul din 18 iunie 2009 a fost admisă acțiunea cu privire la încasarea de la Vasile Preuteasă în contul său a pensiei de întreținere a copilului minor Andriana Preuteasă în mărime de 1 000 lei lunar. În conformitate cu hotărârea dată instanța de judecată a eliberat titlu executoriu, care se află la executare în procedura executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc. Vasilisa Preuteasă menționează că, începând cu data de 01 mai 2014 până la atingerea majoratului fiicei Adriana Preuteasă 20 aprilie 2016 Vasile Preuteasă din culpă nu a achitat pensia de întreținere, acumulând o datorie în mărime de 24 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 06 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Vasilisei Preuteasă, ca fiind neîntemeiată (f.d.32-34).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de către Vasilisa Preuteasă, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul din 06 octombrie 2016 cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat de la Vasile Preuteasă în beneficiul Vasilisei Preuteasă penalitatea pentru nerespectarea din culpă a termenelor de plată a pensiei de întreținere în sumă de 11 340 lei, s-a încasat de la Vasile Preuteasă taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 340,20 lei (f.d. 58, 59-64).

La 05 iunie 2017 Vasile Preuteasă a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond (f.d. 75-77).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Instanța de apel a încasat penalitatea conform calculului prezentat de către Vasilisa Preuteasă, fapt care în opinia recurentului contravine normelor prevăzute de Codul de executare.

La 11 iulie 2017 Vasilisa Preuteasă a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017 ca fiind una legală și întemeiată (f.d.85-87).

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 21 februarie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 30 martie 2017. Vasile Preuteasă a recepționat decizia la 05 aprilie 2017, ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.72).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 05 iunie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauza civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vasile Preuteasă este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Vasile Preuteasă indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurentei asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vasile Preuteasă inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Vasile Preuteasă, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas