

Dosarul nr. 2ra-1482/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – L. Holveițaia,

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,

ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ion Negura în interesele Pelaghiei Eftodii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de către Pelaghia Eftodii împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 148 COOP privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 09 februarie 2017, prin care s-a admis din alte motive apelul declarat de către Pelaghia Eftodii, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 22 iunie 2016 în partea respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, în rest hotărârea a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

Pelaghia Eftodii la data de 03 februarie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 148 COOP (*în continuare CCL nr.148*), cu modificările ulterioare, privind repunerea în termen de înaintare a acțiunii, încasarea prejudiciului material în mărime de 50 622 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d.3-4, 77-79, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că prin procesul-verbal al adunării generale a membrilor CCL nr.148 din 30 septembrie 2007 s-a hotărât înstrăinarea încăperilor auxiliare din blocurile locative de pe adresa str. Andrei Doga 28, mun. Chișinău, la prețul de 400 euro m.p., cu obligarea CCL nr.148 de a suporta toate cheltuielile de înregistrare a încăperilor auxiliare respective, cu schimbarea destinației din nelocativă în locativă și ajustarea acestora la condițiile de trai.

Totodată, s-a hotărât de a înstrăina încăperile nelocative, cu numerele cadastrale 0100423.107.01.149, cu suprafața de 18,6 m.p. și 0100423.107.01.148, cu suprafața de 13.6 m.p., situate pe adresa str. Andrei Doga 28, mun. Chișinău, Pelaghiei Eftodii.

Astfel, prin contractele de vânzare-cumpărare cu numerele 3301 și 3303 din 13 august 2008 CCL nr.148 a vândut, iar Pelaghia Eftodii a cumpărat încăperile menționate, la preț de 13 680 euro.

După încheierea contractelor reclamanta a solicitat vânzătorului în repetate rânduri de a fi schimbată destinația încăperilor din nelocativă în locativă și de a fi ajustate la condițiile de trai decente conform înțelegerii prealabile, însă aceste cerințe legale au fost ignorate de către administrația CCL nr. 148.

În rezultatul refuzului CCL nr. 148 de a respecta înțelegerea a fost nevoită să suporte cheltuieli suplimentare pentru a schimba destinația încăperilor, cât și ajustarea acestora la condiții de trai decente ce constituie suma de 50 622 lei, prin urmare solicită încasarea acestora din contul CCL nr. 148.

De asemenea, reclamanta a mai menționat, că asemenea încăperi cu aceeași suprafață, vândute în acea perioadă constituia suma de 156 338 lei, fapt confirmat prin notificarea nr.13771 privind valoarea bunului imobil din 01 iunie 2009 de către OCT Chișinău.

Astfel, în opinia reclamantei se consideră îndreptățită să solicite încasarea diferenței de preț achitată, față de prețul real al imobilelor care constituie suma de 40 540 lei.

În urma acțiunilor ilegale ale pârâtului manifestată prin neonorarea obligațiilor, Pelaghiei Eftodii i s-a cauzat un prejudiciu moral, estimat la suma de 50 000 lei, care constituie o sumă rezonabilă în raport cu consecințele suportate, stres, nopți nedormite, îmbolnăvirea și alte suferințe psihice.

În susținerea pretenției cu privire la repunerea în termenul de înaintare a acțiunii reclamanta a menționat, că începând cu anul 2010 s-a adresat cu mai multe cereri către pârât, organelor procuraturii, dar și instanței de judecată, care au rămas fără soluționare, astfel, solicită repunerea în termenul de înaintare a acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de către Pelaghia Eftodii, ca fiind nefondată și depusă cu omiterea termenului general de prescripție extinctivă de 3 ani (f.d. 117, 121-123, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 09 februarie 2017 a admis apelul declarat de Pelaghia Eftodii din alte motive decât cele invocate, a casat parțial hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 22 iunie 2016 în partea respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată, în rest a menținut hotărârea contestată (f.d. 189,190-193, vol. I).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Ion Negura în interesele Pelaghiei Eftodii a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, privind admiterea acțiunii (f.d. 1-7, vol.II).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că atât instanța de apel cât și instanța de fond au apreciat greșit raporturile juridice dintre părți și au aplicat eronat normele de drept material.

La data de 05 iulie 2017 CCL nr. 148 a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Ion Negura în interesele Pelaghiei Eftodii, ca fiind neîntemeiat (f.d. 17-18, vol. II).

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 februarie 2017, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către avocatul Ion Negura în interesele Pelaghiei Eftodii, la data de 07 iunie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de avocatul Ion Negura în interesele Pelaghiei Eftodii este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către avocatul Ion Negura în interesele Pelaghiei Eftodii asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Ion Negura în interesele Pelaghiei Eftodii inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției

DISPUNE :

Recursul declarat de către avocatul Ion Negura în interesele Pelaghiei Eftodii, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas