

Dosarul nr. 3ra-857/17

Instanța de fond: Judecătoria Comrat – V. Hrapacov,

Instanța de apel: CA Cahul – V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva,

ÎNCHIEIRE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de către Ivan Ghercioglo împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din data de 16 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Comrat din data de 12 august 2016,

C O N S T A T Ă :

Ivan Ghercioglo la data de 02 februarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției (*în continuare IGP*) privind anularea ordinului nr. 904 ef din data de 28 decembrie 2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcția deținută de inspector inferior operativ de serviciu al Serviciului de gardă al Serviciului monitorizare, planificare și control al Secției management operațional a Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia a IGP și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă (f.d. 13, vol. I).

În motivarea pretențiilor sale reclamantul Ivan Ghercioglo a indicat, că 19 ani a activat în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova. Pe parcursul activității nu a avut careva abateri disciplinare pentru care ar fi fost sancționat, dar potrivit informației nr. 165 din 04 februarie 2016 a avut numai mențiuni.

În luna decembrie 2015 a aflat că în privința sa a fost inițiată o anchetă de serviciu pentru faptul că la 25 noiembrie 2015, aproximativ la 23:00, fiind cu mașina de serviciu de model „Dacia-Duster”, cu număr de înmatriculare MAI0034, a ignorat cerința colaboratorilor de poliție de a stopa regulamentar autovehiculul și a părăsit raza mun. Comrat în direcția or. Ceadâr - Lunga. La data de 26 noiembrie 2015 în jurul orelor 03.25 pe str. Tretiakov, mun. Comrat a fost stopat automobilul susmenționat la volanul căruia se afla Ivan Ghercioglo și în urma testării alcoolscopice s-a constatat, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,21 mg/l. Pe marginea cazului dat, în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe art.233 alin.(1) Cod Contravențional.

De asemenea, în cadrul anchetei de serviciu a fost reflectat și faptul, că el, fiind responsabil de evidența și eliberarea carburanților, contrar prevederilor ordinului nr.96 din 06 aprilie 2015, utilizând cardul destinat pentru alimentarea cu combustibil a automobilului de serviciu, a alimentat ilegal cu 110,57 litri benzină, în sumă de 1 953,90 lei, automobilul de model „Toyota Prado”, cu număr de înmatriculare CJO 874.

În urma efectuării anchetei de serviciu a fost emis ordinul nr. 904 ef din data de 28 decembrie 2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu aplicarea în privința sa a sancțiunii concedierea din organele de poliție, ordinul fiind semnat de Șeful al DGSP a IGP.

Ivan Ghercioglo și-a exprimat dezacordul cu ordinul nr. 904 ef din data de 28 decembrie 2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare și în opinia acestuia urmează a fi anulat, ori ordinul a fost adoptat cu încălcarea legislației în vigoare, fiind emis de o persoană care nu este în drept să-l semneze, ancheta de serviciu a fost efectuată cu grave încălcări, superficial, iar vinovăția acestuia în comiterea abaterii disciplinare nu s-a constatat.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din data de 12 august 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a anulat parțial ordinul nr. 904 ef din data de 28 decembrie 2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului inferior operativ de serviciu al Serviciului de gardă al Serviciului de monitorizare, planificare și control al Secției management operațional al Direcției de Poliție UTA Găgăuzia a IGP plutonierului major de poliție Ivan Ghercioglo, cu concedierea din organele de poliție.

S-a restabilit plutonierul major de poliție Ivan Ghercioglo la locul de muncă deținut anterior, în funcția de inspector inferior operativ de serviciu al Serviciului de gardă al Serviciului de monitorizare, planificare și control al Secției management operațional a Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia a IGP. S-a încasat de la IGP în beneficiul lui Ivan Ghercioglo suma de 43 755,75 lei, cu titlu de compensare a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă de la 28 decembrie 2015 până la 12 august 2016 (f.d. 161, 167-177, vol. II).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 16 martie 2017 a respins apelul declarat de către IGP, a menținut hotărârea Judecătorei Comrat din data de 12 august 2016 (f.d. 224,225-229, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 05 iunie 2017 IGP a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 1-9, vol. III).

În motivarea recursului recurentul IGP al MAI a indicat, că în cadrul examinării cauzei instanțele de judecată și-au asumat obligațiile angajatorului, ori modificarea actelor administrative constituie o substituie de către instanța de judecată a autorității publice emitente, fiind încălcate prevederile legale, ori instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

La data de 19 iulie 2017 Ivan Ghercioglo a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarata de către IGP ca fiind inadmisibil (f.d. 17, vol.III).

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 16 martie 2017, expediată participanților la proces la data de 18 mai 2017, recepționată de către IGP la data de 29 mai 2017 (f.d.10, vol.III).

În aceste circumstanțe recursul depus de către IGP la data de 05 iunie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către IGP este inadmisibil din considerentele ce preced.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către IGP asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea

eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către IGP inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Gervas