

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (judecător N. Mazur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Cimpoi, I. Secrieru și A. Danilov)

**Dosar nr. 2r-524/17**

## **DECIZIE**

**30 august 2017**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător

Maria Ghervas

Judecători

Galina Stratulat

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Lumina“ SA, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Lumina“ SA împotriva BC „Moldindconbank“ SA, lui Chișlari Valeriu, notarului public Hanganu Carolina și executorului judecătoresc Ischimji Lucia, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Crudu Nadejda, cu privire la constatarea violării dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de „Lumina“ SA, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, cu privire la repunerea sa în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel înaintată de „Lumina“ SA, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae,

### **C O N S T A T Ă :**

La 05 septembrie 2014 „Lumina“ SA a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank“ SA, lui Chișlari Valeriu, notarului public Hanganu Carolina și executorului judecătoresc Ischimji Lucia, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Crudu Nadejda (volum I, f.d. 3-13), prin care a solicitat: (1) încasarea solidară în beneficiul său, din contul BC „Moldindconbank“ SA, lui Chișlari Valeriu, notarului public Hanganu Carolina și executorului judecătoresc Ischimji Lucia a sumei de 1 396 141, 2 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material; și (2) compensarea din contul BC „Moldindconbank“ SA, lui Chișlari Valeriu, notarului public Hanganu Carolina și

executorului judecătoresc Ischimji Lucia a cheltuielilor de judecată.

La 20 martie 2015 „Lumina“ SA a înaintat, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, o cerere de concretizare a pretențiilor sale (volum I, f.d. 138-142), solicitând, în final: (1) constatarea violării dreptului său de proprietate prin acțiunile ilegale ale BC „Moldindconbank“ SA, Chișlari Valeriu, notarului public Hanganu Carolina și executorului judecătoresc Ischimji Lucia; (2) încasarea solidară în beneficiul său, din contul BC „Moldindconbank“ SA, lui Chișlari Valeriu, notarului public Hanganu Carolina și executorului judecătoresc Ischimji Lucia a sumei de 6 079 335, 71 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material; și (3) compensarea din contul BC „Moldindconbank“ SA, lui Chișlari Valeriu, notarului public Hanganu Carolina și executorului judecătoresc Ischimji Lucia a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 iunie 2016 (volum II, f.d. 97-103), acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La 04 iulie 2016 „Lumina“ SA a declarat, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 iunie 2016 (f.d. 106), solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 (volum II, f.d. 119-122), nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat „Lumina“ SA termen până la 08 noiembrie 2016, ora 10.00, pentru lichidarea neajunsurilor prin prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în sumă de 37 750 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 (volum II, f.d. 133-136), cererea de apel a fost restituită din motivul neînălăturării neajunsurilor depistate.

La 28 noiembrie 2016 „Lumina“ SA a declarat, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 (volum II, f.d. 139-140), solicitând casarea integrală a acesteia, cu restituirea cauzei spre judecare.

La 14 martie 2017 „Lumina“ SA a declarat, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 (volum II, f.d. 181-182).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 (volum II, f.d. 183-188), recursul a fost respins.

La 30 martie 2017 „Lumina“ SA a declarat, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 iunie 2016 (volum II, f.d. 194-198), solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Totodată, „Lumina“ SA a solicitat, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 (volum II, f.d. 217-223), fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel.

La 05 iulie 2017 „Lumina“ SA a declarat, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 (volum II, f.d. 225-226), solicitând casarea integrală a acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, „Lumina“ SA a susținut că ulterior depunerii la 04 iulie 2016 a apelului nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 iunie 2016, conformându-se întocmai indicațiilor instanței de apel din încheierea din 10 octombrie 2016, avocatul Leșan Nicoale a prezentat în cadrul ședinței de la Curtea de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 cererea de apel motivată, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat.

A invocat că instanța a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 13 ianuarie 2017, cu toate acestea, a recepționat ulterior prin trimitere poștală încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care cererea de apel a fost restituită din motivul neînlăturării neajunsurilor depistate.

A precizat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, recursul său împotriva încheierii date a fost respins, iar toate încercările de a demonstra că avocatul Leșan Nicolae a depus apelul motivat în cadrul ședinței de la Curtea de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 au eșuat, considerând astfel că este îndreptățit să fie repus în termenul de declarare a apelului.

La 25 iulie 2017 instanța de recurs a expediat în adresa intimaților BC „Moldindconbank“ SA, Chișlari Valeriu, notarul public Hanganu Carolina și executorul judecătoresc Ischimji Lucia, precum și intervenienților accesorii Agenția Proprietății Publice și Crudu Nadejda câte o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (volum II, f.d. 229), dar aceștia nu au valorificat dreptul procedural respectiv.

Studiind materialele dosarului în raport cu legislația care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de „Lumina“ SA, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Ținând cont de faptul că încheierea contestată a fost emisă la 20 iunie 2017, iar recursul a fost declarat la 05 iulie 2017, acesta se consideră a fi declarat în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că potrivit art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În speță, Colegiul constată că „Lumina“ SA și reprezentantul său, avocatul Leșan Nicolae, nu au depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale, din care motiv, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, cererea de apel a fost restituită în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Legalitatea și temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 a fost confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, fiind respins recursul declarat de „Lumina“ SA, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, împotriva actului judecătoresc respectiv.

La acest capitol, Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reiterează obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (hotărârea în cauza van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestora.

Conform art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La caz, recurentul a solicitat instanței de apel repunerea în termenul de declarare a apelului motivat, cerință care corect a fost respinsă.

Or, esența soluției pronunțate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, irevocabilă din momentul emiterii, se referă la aceea că „Lumina“ SA nu i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, fiindu-i acordate toate garanțiile procedurale pentru susținerea pretențiilor sale pe cale judiciară, inclusiv prin intermediul exercitării apelului, dar „Lumina“ SA și reprezentantul său, avocatul Leșan Nicolae, nu au depus diligența necesară pentru a exercita această cale de atac în conformitate cu rigorile legale.

Prin urmare, recurentul, care a fost astfel sancționat procedural prin decăderea din dreptul de a exercita apelul împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 iunie 2016, nu poate în principiu să dovedească imposibilitatea obiectivă de îndeplinire în termen a actului vizat, adică de depunere a apelului motivat până la 08 noiembrie 2016, ora 10.00, așa cum a fost indicat în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016.

Colegiul explică faptul că admiterea recursului ar însemna, în esență, revizuirea camuflată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, cât și încălcarea principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectarea caracterului irevocabil al actelor judecătorești.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent nu au fost confirmate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de „Lumina“ SA, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Lumina“ SA împotriva BC „Moldindconbank“ SA, lui Chișlari Valeriu, notarului public Hanganu Carolina și executorului judecătoresc Ischimji Lucia, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Crudu Nadejda, cu privire la constatarea violării dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Maria Ghervas

Judecători

Galina Stratulat

Luiza Gafton