

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Sergiu Munteanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Artsana-Cosmetic” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu ca fiind inadmisibile,

c o n s t a t ă :

La data de 11 ianuarie 2017, SRL „Artsana-Cosmetic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin certificatul de urbanism nr.294i/16 din 11 iulie 2016, eliberat pe numele lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu, Primăria mun. Chișinău a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reconstrucția apartamentelor nr. 5, 6 și 6a din str. A. Mateevici,54, mun.Chișinău în limitele planimetrice existente și edificarea nivelului doi și mansardă, iar prin autorizația de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberată pe numele lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu, Primăria mun.Chișinău a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucție a apartamentelor nr.5, 6 și 6a din str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău cu extindere prin edificarea nivelurilor doi și mansardă.

Menționează că, urmare a îngrijorării față de parametrii fundației executate pe terenul din str. A. Mateevici,54, mai ales de faptul că, o parte a fundației este amplasată exact pe hotarul terenului, coproprietarii blocului locativ situat pe str.A.Mateevici,52, prin scrisoarea din 11 noiembrie 2016, au solicitat Inspecției de

Stat în Construcții și Primăriei mun. Chișinău verificarea legalității lucrărilor de construcție demarate pe terenul din vecinătate, verificarea legalității certificatului de urbanism și a autorizației de construire, în situația în care aceste acte au fost emise și eliberarea copiilor de pe acte.

Susține că, în cadrul examinării adresei, efectuând o verificare documentară cu ieșire la fața locului, Inspecția de Stat în Construcții a constatat că, în pofida faptului că prin certificatul de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016 a fost permisă proiectarea reconstrucției apartamentelor nr. 5, 6 și 6a în limitele planimetrice existente și edificarea nivelului doi și mansardă, în realitate imobilul ce constituia apartamentele nr. 5, 6 și 6a, inclusiv și un imobil adiacent ce nu figura în calitate de proprietate privată a lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu au fost demolate întregime, din temelie, iar construcția nouă a fost proiectată nu doar cu extindere pe verticală, dar și orizontală.

Afirmă că, în consecință, Inspecția de Stat în Construcții a expediat în adresa Primăriei mun. Chișinău, a lui Tihon Cernenchii și a lui Sergiu Munteanu prescripția seria ISC nr. 002871 din 18 noiembrie 2016, constatând că autorizația de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016 a fost eliberată cu încălcarea prevederilor art. 23 lit. c) și ale art. 24 lit. a), b) și c) din Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții.

Relevă că, pentru a cunoaște în detaliu impactul construcției demarate pe terenul din vecinătate asupra propriilor imobile (încăperile izolate cu nr. cadastrale 0100204.026.01.025 și nr. 0100204.026.01.026), SRL „Artsana-Cosmetic” a solicitat opinia unui specialist în domeniu.

Invocă că, urmare a efectuării cercetărilor, expertul judiciar în construcții Anatol Achimov a întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 0411 din 08 decembrie 2016, conform căruia s-a constatat următoarele:

a) obiectul în curs de demarare amplasat pe terenul cu nr. cadastral 0100204.248 din str. A. Mateevici,52, mun.Chișinău afectează și creează incomodități atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al exploatării bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100204.026.01.025 și 0100204.026.01.026, amplasate la parterul blocului locativ din str. A. Mateevici,52, mun. Chișinău;

b) conform situației de facto, pe terenul cu nr. cadastral 0100204.248 situat pe str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău au fost executate lucrări de demolare totală a bunului imobil, a apartamentelor nr. 5, 6 și 6a cu executarea lucrărilor de terasament și demararea lucrărilor constructive pînă la cota 0.000 (fundăția, stîlpii, pereții) contrar prevederilor din certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 294i/16 din 11 iulie 2016 și autorizația de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016;

c) certificatul de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016 și autorizația de construire nr. 289-c/16 din 27.10.2016, eliberate de către Primăria mun. Chișinău pentru demararea lucrărilor de reconstrucție a apartamentelor nr. 5, 6 și 6a în limitele planimetrice existente și edificarea nivelului doi și mansardă au fost elaborate cu încălcări și abateri de la Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. Prin emiterea certificatului de urbanism

nr.294i/16 din 11 iulie 2016 s-a permis reconstrucția bunurilor imobile cu statut de apartamente nr. 5, 6 și 6a, în limitele planimetrice existente și edificarea nivelului doi și mansardă, dar conform documentației de proiect prezentată pentru eliberarea autorizației de construire, obiectivul preconizat urmează să fie extins planimetric din contul demolării construcțiilor accesorii existente pe terenul din str. A. Mateevici,54, amplasate pe hotarul limită a terenului, fapt ce nu a fost observat de către lucrătorii administrației publice locale la emiterea autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016;

d) demararea lucrărilor de reconstrucție a apartamentelor nr. 5, 6 și 6a în limitele planimetrice existente și edificarea nivelului doi și mansardă, conform datelor din certificatul de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016, autorizația de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016 și proiectul de execuție nr. 62/16 sunt demarate contrar normativelor NCM C.04.02-05 „Iluminatul natural și artificial”, NCM E.04.01-06 „Protecția termică a clădirilor”, NCM E.03.02-01 „Protecția împotriva incendiilor a clădirilor și instalațiilor”, NCM A.01.02-96 „Sistemul de documente normative în construcții”, fapt ce influențează negativ asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100204.026.01.025 și 0100204.026.01.026, amplasate la parterul blocului locativ, situat în mun. Chișinău, str. A. Mateevici,52. Lucrările demarate de facto pe terenul înregistrat cu nr. cadastral 0100204.248 de pe str.A.Mateevici,54, mun. Chișinău nu corespund datelor din certificatul de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016, autorizația de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016 și proiectul de execuție nr. 62/16;

e) conform calculelor normativului СНиП - 2.08.02-89 – „Естественное освещение и инсоляция” și normativul СНиП 2605-82 „Санитарные нормы и правила обеспечения инсоляцией”, s-a depistat că bunurile imobile cu nr.cadastrale 0100204.026.01.025 și 0100204.026.01.026, amplasate la parterul blocului locativ, situat în mun. Chișinău, str. A. Mateevici,52 sunt lipsite de iluminarea naturală totală, fapt ce provoacă atât incomodități proprietarului, cât și depreciază valoarea bunurilor. Corespunzător calculelor efectuate s-a depistat că demararea construcției pe terenul înregistrat cu nr. cadastral 0100204.248 de pe str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău creează incomodități și împiedică procesul de insolare proprietarului bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100204.026.01.025 și 0100204.026.01.026, amplasate la parterul blocului locativ, situat în mun. Chișinău, str. A. Mateevici,52.

Consideră că, la emiterea certificatului de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016 și autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberate de către Primăria mun. Chișinău pe numele lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu au fost încălcate nu doar prevederile generale referitoare la condițiile și procedura de emitere a unor asemenea acte administrative, inclusiv dispozițiile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, dar și cele ce reglementează dreptul de vecinătate, fapt care afectează grav dreptul de proprietate al reclamantei asupra imobilelor amplasate la parterul blocului locativ din str. A. Mateevici,52, mun.Chișinău.

Declară că, construcția demarată de către Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu în temeiul actelor administrative enunțate atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor reclamantei în sensul art. 379 din Codul civil.

Relevă că, prin cererea prealabilă din 23 noiembrie 2016 a solicitat Primăriei mun. Chișinău anularea actelor administrative contestate, iar prin răspunsul ultimei din 20 decembrie 2016 cererea prealabilă a fost respinsă, deoarece la emiterea acestor acte, au fost respectate prevederile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Solicită anularea certificatului de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016, eliberat de către Primăria mun. Chișinău pe numele lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu pentru proiectarea reconstrucției apartamentelor nr. 5, 6 și 6a din str.A.Mateevici,54, mun. Chișinău în limitele planimetrice existente și edificarea nivelului doi și mansardă și a autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberată de către Primăria mun. Chișinău pe numele lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu pentru executarea lucrărilor de reconstrucție a apartamentelor nr.5, 6 și 6a din str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău cu extindere prin edificarea nivelurilor doi și mansardă și încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat suspendarea executării certificatului de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016 și autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberate de către Primăria mun. Chișinău și interzicerea lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu de a executa lucrări de construcție pe terenul din str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2017 cererea depusă de către SRL „Artsana-Cosmetic” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a fost admisă și a fost suspendată executarea certificatului de urbanism nr.294i/16 din 11 iulie 2016 și autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberate de către Primăria mun. Chișinău, până la examinarea cauzei în fond, cu interzicerea lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu de a executa lucrări de construcție pe terenul din str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău, până la examinarea cauzei în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 au fost respinse recursurile declarate de către reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Cristina Dobrojan și reprezentantul lui Tihon Cernenchii, avocatul Domnița Pagoni și a fost menținută încheierea primei instanțe.

La data de 17 martie 2017, Tihon Cernenchii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, rejudecarea cauzei, emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri privind respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la momentul adoptării deciziei contestate deja exista decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „Venetos-Imobil” și menținută

încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Venetos-Imobil” cu privire la asigurarea acțiunii prin suspendarea executării certificatului de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016 și autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberate de către Primăria mun. Chișinău și interzicerea lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu de a executa lucrări de construcție pe terenul din str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău, până la examinarea cauzei în fond.

Menționează că, la moment, există două decizii ale Curții de Apel Chișinău, care se contrazic.

La data de 02 mai 2017, Sergiu Munteanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a deciziei contestate.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei de revizuire art. 449 lit.b) CPC.

Menționează că, la data de 09 decembrie 2016, SRL „Venetos-Imobil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016, eliberat de către Primăria mun. Chișinău pe numele lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu pentru proiectarea reconstrucției apartamentelor nr. 5, 6 și 6a din str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău în limitele planimetrice existente și edificarea nivelului doi și mansardă și a autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberată de către Primăria mun. Chișinău pe numele lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu pentru executarea lucrărilor de reconstrucție a apartamentelor nr. 5, 6 și 6a din str.A.Mateevici,54, mun. Chișinău cu extindere prin edificarea nivelurilor doi și mansardă și încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat suspendarea executării certificatului de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016 și autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberate de către Primăria mun. Chișinău și interzicerea lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu de a executa lucrări de construcție pe terenul din str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău, până la examinarea cauzei în fond.

Susține că, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL „Venetos-Imobil” ca fiind neîntemeiată.

Afirmă că, la data de 22 decembrie 2016, SRL „Venetos-Imobil” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, iar la data de 09 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie, prin care a respins recursul declarat de către SRL „Venetos-Imobil” și a menținut încheierea primei instanțe.

Relevă că, de fapt, Judecătoria Centru mun. Chișinău și Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) au examinat același obiect și, anume, asigurarea acțiunii prin suspendarea executării certificatului de urbanism nr. 294i/16 din 11 iulie 2016 și autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberate de către Primăria mun. Chișinău, însă au adoptat soluții diferite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu ca fiind inadmisibile.

La data de 12 iunie 2017 și 02 august 2017, Sergiu Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de judecată a încălcat și aplicat greșit normele de drept material.

Menționează că, concluziile instanței de judecată, expuse în încheiere, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Susține că, instanța de judecată incorect a concluzionat că, soluția cuprinsă în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 nu poate fi extinsă prin analogie la examinarea legalității încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2017, accentuând două aspecte, care sunt diferite în aceste două cauze.

Afirmă că, la examinarea cererilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Venetos-Imobil” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu cu privire la contestarea actului administrativ și în prezenta cauză au fost abordate unele și aceleași motive și argumente, însă soluționarea este una absolut diferită.

Consideră că, a fost încălcat principiul preeminenței dreptului.

Afirmă că, Judecătoria Centru mun. Chișinău corect a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL „Venetos-Imobil” ca fiind neîntemeiată, constatând că executarea unei eventuale hotărâri judecătorești va fi posibilă.

Relevă că, el nu are loc de trai, iar construcția de pe str. A. Mateevici, 54, mun. Chișinău este unica sa proprietate, mai mult ca atât, este unicul întreținător al familiei, are doi copii minori.

Invocă că, prin eventuala hotărâre de respingere sau admitere a acțiunii nu există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 31 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată, iar la data de 12 iunie 2017, Sergiu Munteanu a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate în partea respingerii cererii de revizuire depusă de către Sergiu Munteanu ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire contravine prevederilor art. 451 CPC.

Din materialele dosarului rezultă că, recurentul Sergiu Munteanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, prin care au fost respinse recursurile declarate de către reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Cristina Dobrojan și reprezentantul lui Tihon Cernenchii, avocatul Domnița Pagoni și a fost menținută încheierea primei instanțe, prin care a fost admisă cererea depusă de către SRL „Artsana-Cosmetic” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare și a fost suspendată executarea certificatului de urbanism nr.294i/16 din 11 iulie 2016 și autorizației de construire nr. 289-c/16 din 27 octombrie 2016, eliberate de către Primăria mun. Chișinău, până la examinarea cauzei în fond, cu interzicerea lui Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu de a executa lucrări de construcție pe terenul din str. A. Mateevici,54, mun. Chișinău, până la examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul

judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile articolului menționat, recurentul Sergiu Munteanu a anexat la cererea de revizuire decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, decizia menționată nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017. Or, din materialele dosarului rezultă că, decizia menționată a fost emisă până la pronunțarea deciziei a cărei revizuire se solicită și recurentul Sergiu Munteanu cunoștea despre emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „Venetos-Imobil” și menținută încheierea primei instanțe, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL „Venetos-Imobil” ca fiind neîntemeiată.

La caz, se mai reține că, decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 a fost emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Venetos-Imobil” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu cu privire la anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, adică litigiul nominalizat este între alte părți decât cele din litigiul dedus judecării, iar SRL „Venetos-Imobil” nu este parte în litigiul respectiv și părțile în aceste litigii invocă circumstanțe diferite.

Mai mult, soluția cuprinsă în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 nu poate fi extinsă prin analogie la examinarea legalității încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2017, accentuând două aspecte, care sunt diferite în aceste două cauze, impactul construcțiilor autorizate prin actele administrative contestate față de SRL „Venetos-Imobil” și SRL „Artsana-Cosmetic” și argumentarea cererilor de asigurare a acțiunii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 31 ianuarie 2012 în cazul Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care constă în faptul că, nici una dintre părți nu are dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și obligatorie doar cu scopul reexaminării cauzei și adoptării unei noi hotărâri pe marginea acesteia. Competența instanțelor judecătorești

superioare de revizuire trebuie să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie apreciată ca un recurs deghizat. O abatere de la principiul respectiv este justificată doar atunci când apare necesitatea în virtutea circumstanțelor de un caracter substanțial și obligatoriu.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de către Sergiu Munteanu ca fiind inadmisibilă.

În contextul celor expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată în partea respingerii cererii de revizuire depusă de către Sergiu Munteanu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sergiu Munteanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Artsana-Cosmetic” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu cu privire la contestarea actelor administrative în partea respingerii cererii de revizuire depusă de către Sergiu Munteanu ca fiind inadmisibilă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic