

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Pascari împotriva Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care nu au fost dat curs cererilor de apel depuse de către reprezentantul lui Ion Pascal, avocatul Gheorghe Guzun și Întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni,

c o n s t a t ă:

La data de 19 mai 2016, Ion Pascari a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 16 noiembrie 2015, aproximativ pe la orele 10.00, în gospodăria sa din s. Sipoteni, r-nul Călărași, a izbucnit un incendiu, în urma căruia a ars casa sa de locuit și alte bunuri materiale în valoare de 187000 lei.

Menționează că, conform actului de constatare a incendiului din 16 noiembrie 2015, întocmit de către șeful SAÎI, Vasile Coadă, notei informative din 17 noiembrie 2015, întocmită de către inspectorul IET Călărași, Constantin Stratan și depozițiilor martorilor, s-a constatat că, din cauză că conductorii liniei electrice, care erau amplasați prin ograda sa și alimentau casa, cu energie electrică de la LEA-0,22 kV PT 270 Fid.3 ultimul pylon, nu erau întinși, s-a produs un scurt circuit dintre conductori, iar scânteile, căzând jos pe material inflamabil, a provocat izbucnirea incendiului.

Susține că, în urma examinării conductoarelor s-a constatat că, pe ele erau semne de scurt circuit (topite fire) în locul contactării.

Afirmă că, până la producerea incidentului, de un conductor a fost agățată o greutate (cărămidă) pentru a îndepărta și a exclude posibilitatea de a se atinge unul de altul, ceea ce anterior avea loc foarte frecvent.

Relevă că, în aceeași zi, după producerea incendiului, personalul operativ al furnizorului au întins, regulamentar, conductorii acestei linii.

Invocă că, din actul de control nr. 343 din 13 octombrie 2015, întocmit de către inginerul inspector al Inspecției Energetice teritoriale Călărași, Constantin Stratan rezultă că, conductoarele, care alimentează casa sa de locuit, sunt slăbite, iar săgeata de încovoiere a firelor nu corespunde normelor în primele patru deschideri F-3 de la PT-270, F-1 de la PT-269 pilonul 2-3 p. 5.7.18 (aliniatul 8) RETCRE.

Declară că, în urma efectuării acestui control, inginerul inspector al Inspecției Energetice teritoriale Călărași, Constantin Stratan, la data de 13 octombrie 2015, a înaintat în adresa pârâtei o prescripție, în care a indicat neajunsurile depistate la acest obiect și modul lor de înlăturare, fapt despre care ultima trebuia să prezinte informația scrisă despre executarea prezentelor prescripții până la data de 13 noiembrie 2015.

Menționează că, în pofida acestui fapt, pârâta nu a reacționat la prescripția înaintată, dând dovadă de neglijență în înlăturarea neajunsurilor, fapt ce a dus la incendierea imobilului său și a bunurilor materiale, cauzându-i o pagubă în sumă de 187000 lei.

Susține că, pârâta i-a cauzat și o pagubă morală esențială, manifestată prin suferințe psihice adânci retrăite în urma acestui incendiu.

Solicită încasarea de la pârâtă a sumei de 187000 lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 500000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Ion Pascari a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la pârâtă a sumei de 481553 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017 acțiunea a fost admisă parțial și au fost încasate de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul lui Ion Pascari suma de 115888,67 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4256,66 lei.

La data 19 aprilie 2017, reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La data de 21 aprilie 2017, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de către reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun și ÎCS „RED Union Fenosa” SA, a fost comunicat reprezentantului lui Ion

Pascari, avocatul Gheorghe Guzun despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8227 lei, fiindu-i stabilit un termen pînă la data de 28 iunie 2017 pentru lichidarea neajunsului menționat, iar în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. A fost comunicat ÎCS „RED Union Fenosa” SA despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3129 lei, fiindu-i stabilit un termen pînă la data de 28 iunie 2017 pentru lichidarea neajunsului menționat, iar în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La data de 23 iunie 2017, reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea în care nu a fost dat curs cererii sale de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la scutirea recurentului de plata taxei de stat în sumă de 8227 lei.

În motivarea recursului a indicat nu este de acord cu încheierea instanței de apel în partea enunțată.

Menționează că, deși prima instanță l-a scutit pe recurent de plata taxei de stat, instanța de apel nu a motivat din ce considerente a decis contrar.

Susține că, recurentul este o persoană de vîrstă înaintată, este pensionar și dispune de o pensie în mărime de 1204 lei, iar în prezent nu are un loc permanent de trai.

Consideră că, instanța de apel a emis o încheiere contrar dispozițiilor art. 6 și 13 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ale Primului Protocol adițional la Convenție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul se consideră a fi declarat în termen, deoarece din materialele dosarului rezultă că, la data de 12 iunie 2017, recurentul a recepționat copia încheierii instanței de apel, iar la data de 23 iunie 2017, reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghe Guzun a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea în care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017 acțiunea a fost admisă parțial și au fost încasate de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul lui Ion Pascari suma de 115888,67 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4256,66 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data 19 aprilie 2017, reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, însă nu a anexat dovada de plată a taxei de stat la depunerea apelului în conformitate cu art.364 alin.(1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, solicitând scutirea integrală de plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal nu a dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun și a comunicat reprezentantului lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8227 lei, fiindu-i stabilit un termen pînă la data de 28 iunie 2017 pentru lichidarea neajunsului menționat.

Argumentul invocat de către reprezentantul recurentului, avocatul Gheorghe Guzun precum că, recurentul este o persoană de vârstă înaintată, este pensionar și dispune de o pensie în mărime de 1204 lei, iar în prezent nu are un loc permanent de trai și, prin urmare, urma să fie scutit de plata taxei de stat nu poate fi reținut, deoarece la depunerea cererii de apel, recurentul nu a solicitat scutirea de plata taxei de stat și nu a prezentat probe, care ar confirma situația materială precară.

Cît privește solicitarea recurentului cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanța de recurs relevă că, cerința dată urma a fi înaintată în instanța de apel, care este competentă să o examineze, cu anexarea probelor, care confirmă situația materială precară.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel în partea în care nu a

fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Pascari împotriva Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral în partea în care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Ion Pascari, avocatul Gheorghe Guzun.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic