

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor
Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alisei Becciv împotriva
Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor
Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost
restituit apelul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale
al Ministerului Afacerilor Interne împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, municipiul
Chișinău din 19 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 28 aprilie 2016, Alisa Becciv a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului
Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, activează în cadrul Serviciului
Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne din 08
august 2008, executând diferite funcții în Direcția Logistică, actualmente deținând
funcția de inspector superior al Serviciului protecție civilă Rîșcani al DSE mun.
Chișinău.

Menționează că, la data de XXXX, a născut-o pe fiica sa XXXX, iar prin ordinul
nr. 44 ef din 26 aprilie 2010 i-a fost acordat concediu pentru îngrijirea copilului până
la vârsta de 3 ani, de la data de 22 aprilie 2010 până la 13 ianuarie 2013.

Susține că, la data de 19 aprilie 2016, s-a adresat cu o cerere prealabilă Serviciului
Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne privind
solicitarea achitării indemnizației pentru creșterea și îngrijirea copilului până la 3 ani,
iar prin răspunsul din 25 aprilie 2016 cu nr. 19/7-B-69/16, a fost informată că cererea
a fost înaintată cu depășirea termenului de 12 luni, prevăzut de art.127 alin. (1) al Legii
privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de
asigurări sociale.

Afirmă că, cererea privind solicitarea achitării indemnizației pentru creșterea și
îngrijirea copilului până la 3 ani a înaintat-o în termen de 12 luni, din momentul nașterii

copilului, în baza căreia a fost emis ordinul de acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, iar indemnizația nu i-a fost achitată.

Declară că, eronat a fost aplicate prevederile art. 27 alin. (1) al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Invocă că, venitul mediu lunar realizat în ultimele 6 luni, potrivit certificatului de salariu și și alte venituri nr. 23 din 26 aprilie 2016, a constituit suma de 3533,75 lei, iar 25 % constituie suma suma de 883,43 lei lunar.

Mai invocă că, pentru perioada 22 aprilie 2010 -13 ianuarie 2013, indemnizația a constituit suma de 28 888,16 lei.

Solicit, repunerea în termenul de adresare în judecată, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-B-69/16 din 25 aprilie 2016 și obligarea pârâtului să-i achite indemnizația pentru concediu pentru îngrijirea copilului XXXX, pentru perioada 22 aprilie 2010 -13 ianuarie 2013, în mărime de 25 % din venitul mediu lunar realizat.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, acțiunea a fost repusă în termen de prescripție și admisă integral. A fost recunoscut ilegal refuzul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-B-69/16 din 25 aprilie 2016 și obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne să achite Alisei Becciv indemnizația pentru concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului XXXX, a.n. XXXX, de la data de 22 aprilie 2010 până la 13 ianuarie 2013, în mărime de 25 % din venitul lunar realizat.

La data de 20 decembrie 2016, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, fiind acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 13 iunie 2017, ora 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 martie 2017, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 27 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, cererea de apel motivată a fost prezentată în ședința de judecată din data de 13 iunie 2017, adică până la ședința când cererea de

apel a fost restituită, însă instanța de apel a refuzat punerea pe rol pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit de instanță neajunsurile stabilite prin încheierea din 14 martie 2017.

Susține că, nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, deoarece instanța de apel, prin restituirea cererii de apel i-a încălcat dreptul de acces liber la justiție.

La data de 31 iulie 2017, în adresa intimatei Alisa Becciv a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, acțiunea Alisei Becciv a fost repusă în termen de prescripție și admisă integral. A fost recunoscut ilegal refuzul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-B-69/16 din 25 aprilie 2016 și obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne să achite Alisei Becciv indemnizația pentru concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului XXXX, a.n. XXXX, de la data de 22 aprilie 2010 până la 13 ianuarie 2013, în mărime de 25 % din venitul lunar realizat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 decembrie 2016, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a contestat-o cu apel nemotivat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor

Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, fiind acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel motivate.

Colegiul reține că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 a fost expediată recurentului Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și recepționată de către acesta la data de 05 mai 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.81).

Prin urmare, recurentul urma să înlăture neajunsul menționat în încheierea instanței de apel din 14 martie 2017 până la data de 17 mai 2017, însă acesta nu a înlăturat neajunsul stabilit și nu a prezentat cererea de apel motivată până la data enunțată. Or, recurentul a prezentat cererea de apel motivată abia la data de 13 iunie 2017.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, deoarece nu s-a conformat încheierii instanței de apel din 14 martie 2017 și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne precum că a executat indicațiile instanței de apel la prima ședință de judecată din data de 13 iunie 2017, deoarece, neajunsurile urmau a fi lichidate până la data de 17 mai 2017, or, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu recredință de drepturile procedurale, or recepționând încheierea instanței de apel din 14 martie 2017, de a nu da curs cererii de apel, urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat în termenul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale

aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărîrea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alisei Becciv împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic