

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
judecător: N. Arabadji
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

dosarul nr. 2r-570/17

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Digori Gheorghe, prin intermediul avocatului Vasilachi Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fortuna Anatolie și Societatea pe Acțiuni “Ago-Dacia” împotriva lui Digori Gheorghe și Societății Comerciale “Quadra-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Onoi Viorica cu privire la anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului și ridicarea sechestrului de pe bunuri

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Digori Gheorghe, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 16 martie 2015, Fortuna Anatolie și Societatea pe Acțiuni “Ago-Dacia” (SA “Ago-Dacia”) au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Digori Gheorghe și Societății Comerciale “Quadra-Prim” Societate cu Răspundere Limitată (SC “Quadra-Prim” SRL), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Onoi Viorica cu privire la anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului și ridicarea sechestrului de pe bunuri.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 capătul de cerere al SA “Ago-Dacia” împotriva lui Digori Gheorghe și SC “Quadra-Prim” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Onoi Viorica cu privire la contestarea procesului-verbal din 30 septembrie 2014, a fost scos de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 cererea lui Fortuna Anatolie împotriva lui Digori Gheorghe și SC “Quadra-Prim”

SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Onoi Viorica cu privire la contestarea procesului-verbal din 30 septembrie 2014, a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Fortuna Anatolii și SA „Ago-Dacia”, casată încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 05 octombrie 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 a fost corectată eroarea mecanică comisă în decizia din 17 decembrie 2015, prin înlocuirea în partea introductivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 sintagma „încheierii” cu sintagma „încheierilor” și în partea dispozitivă –sintagma „încheierea” cu sintagma „încheierile”.

La 25 noiembrie 2015 Fortuna Anatolii și SA „Ago-Dacia” au depus la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cerere privind ridicarea sechestrului asupra bunurilor, ce le aparțin cu drept de proprietate, indicate la nr. 2, 3, 7, 6, 9, 12, 13, 16-21, 26 prin radierea lor din procesul-verbal nr. 007- 1720/14 din 30 septembrie 2014, întocmit de executorul judecătoresc Onoi Viorica.

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2016 pricina civilă la cererea înaintată de Fortuna Anatolii și SA „Ago-Dacia” către SC „Quadra- Prim” SRL și Digori Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Onoi Viorica cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri a fost strămutată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (judecător Nina Arabadji) pentru rezolvarea întrebării conexării cu cauza civilă la cererea lui Fortuna Anatolii și SA „Ago-Dacia” împotriva SC „Quadra-Prim” SRL și Digori Gheorgjie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Onoi Viorica cu privire la anularea actului de aplicare a sechestrului într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 30 mai 2016 cauzele civile au fost conexate într-o singură procedură.

La 04 iulie 2016 Fortuna Anatolii și SA „Ago-Dacia” au înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând ridicarea sechestrului de pe bunurile incluse în lista de aplicare a sechestrului din procesul-verbal nr. 007-1720/14 din 30 septembrie 2014, întocmit de executorul judecătoresc Onoi Viorica, ce aparțin cu drept de proprietate lui Fortuna Anatolii și SA „Ago-Dacia”, precum și anularea procesului-verbal nr. 007-1720/14 din 30 septembrie 2014 în partea ce ține de sechestrarea bunurilor date.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 29 septembrie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind ridicat sechestrul aplicat prin procesul-verbal, întocmit de către executorul judecătoresc Onoi Viorica, în procesul executării procedurii nr. 007-1720/14 din 30 septembrie 2014 asupra bunurilor, menționate cu nr. 2, 3, 7, 6, 9, 12, 13, 16-21 și 26, ce aparțin cu drept de proprietate lui Fortuna Anatolii.

Totodată a fost admisă acțiunea SA „Ago-Dacia”, s-a ridicat sechestrul aplicat prin procesul-verbal, întocmit de către executorul judecătoresc Onoi Viorica, în procesul executării procedurii nr. 007-1720/14 din 30 septembrie 2014 asupra bunului menționat cu nr. 22, ce aparține cu drept de proprietate SA „Ago-Dacia”.

La 03 noiembrie 2016, Digori Gheorghe a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului și admiterii acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu dispunerea respingerii acțiunilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, a fost respinsă cererea lui Digori Gheorghe, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 01 februarie 2017, Digori Gheorghe, prin intermediul avocatului Vasilachi Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 17 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind pasibilă de casare, deoarece a fost emisă în contradicție cu probele din dosar.

Menționează că, hotărârea primei instanțe din 29 septembrie 2016 a fost emisă în lipsa recurentului și a reprezentantului acestuia, iar despre hotărâre a aflat la 02 noiembrie 2016.

Indică că i-a fost încălcat dreptul la justiție și la un proces echitabil, chestiune prevăzută de art. 5 CPC și art. 6 CEDO. Totodată a invocat art. 116 CPC, cu argumente legale și întemeiate a cauzei omiterii termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 17 ianuarie 2017 la 01 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 17 ianuarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii lui Digori Gheorghe, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, restituindu-i cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a

fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 204-207).

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Digori Gheorghe, reprezentat de avocatul Vasilachi Alexandru în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

În conformitate cu art. 111, alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că în cadrul judecării pricinii în fond apelantul a fost citat legal pentru ședința de judecată din 03 martie 2016 (f.d. 146, 151), însă conform cererii depuse de reprezentantul lui Digori Gheorghe, avocatul Vasilachi Alexandru privind amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată, (f.d. 153) ședința de judecată a fost amânată pentru data de 20 mai 2016.

La 19 mai 2016 a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 20 mai 2016, Digori Gheorghe, din motiv că reprezentantul său avocatul Vasilachi Alexandru este în imposibilitate să se prezinte la ședința de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2016 pricina civilă la cererea înaintată de Fortuna Anatolie și SA „Ago-Dacia” către SC „Quadra- Prim” SRL și Digori Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Onoi Viorica cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri a fost strămutată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (judecător Nina Arabadji) pentru rezolvarea întrebării conexării cu cauza civilă la cererea lui Fortuna Anatolie și SA „Ago-Dacia” împotriva SC „Quadra-Prim” SRL și Digori Gheorghe, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Onoi Viorica cu privire la anularea actului de aplicare a sechestrului într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 mai 2016 cauzele civile au fost conexate într-o singură procedură.

La 04 iulie 2016 Fortuna Anatolie și SA „Ago-Dacia” au înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 178) rezultă că deoarece a apărut necesitatea expedierii în adresa lui Digori Gheorghe și a executorului judecătoresc a cererii de concretizare a pretențiilor din acțiune, ședința de judecată a fost întreruptă pînă la data de 07 septembrie 2016 ora 10:45

Instanța de recurs menționează că Digori Gheorghe a fost citat legal pentru ședința de judecată din 07 septembrie 2016 (f.d. 169, 170).

Ședința de judecată preconizată pentru data de 07 septembrie 2016 a fost întreruptă pînă la data de 29 septembrie 2016.

La fel, indică instanța de recurs că instanța de apel just a invocat faptul că Digori Gheorghe nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, însă acest fapt nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului, deoarece Digori Gheorghe a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză și a avut obligația să se intereseze despre derularea procesului și soluția dată de instanță.

Instanța de recurs consideră că recurentul nu a dispus de bună credință și urma să dea dovadă de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Digori Gheorghe a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 29 septembrie 2016, la 03 noiembrie 2016, (f.d. 188), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiile art. 116 Cod de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, or apelantul Digori Gheorghe a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză, iar solicitarea de repunere în termen a apelantului -recurentului just a fost considerată de către instanța de apel ca neîntemeiată.

Pe cale de consecință se va remarca că Digori Gheorghe a fost în cunoștință de cauză despre cererea intentată în instanța de judecată și soluția adoptată de instanță în cazul dat. Astfel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității

raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului depusă de Digori Gheorghe și restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 29 septembrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Digori Gheorghe, prin intermediul avocatului Vasilachi Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fortuna Anatolii și Societatea pe Acțiuni “Ago-Dacia” împotriva lui Digori Gheorghe și Societății Comerciale “Quadra-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Onoi Viorica cu privire la anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului și ridicarea sechestrului de pe bunuri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat