

prima instanță: N. Șova
instanța de apel: A. Minciuna, A. Pahopol, L. Popova

ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Tatiana Vieru

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Covaliov Natalia împotriva Marinei Cornei cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,

c o n s t a t ă:

La 01 iulie 2016, Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Covaliov Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Cornei cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 februarie 2017, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 49, 54-56).

La 01 martie 2017, ÎM „Incaso” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către ÎM „Incaso” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, fiindu-i acordat termen pînă la 17 mai 2017, ora 10:00, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei (f.d. 59-60).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, a fost restituit apelul declarat de către ÎM „Incaso” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, din motiv că nu a lichidat neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel (f.d. 70-73).

La 19 mai 2017, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 74).

La 07 iunie 2017, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Covaliov Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de

Apel Chișinău din 17 mai 2017, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii către instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs consideră că recursul declarat, la 07 iunie 2017 este depus în termen, deoarece care-va date confirmative cînd recurenteii i-a fost comunicată încheierea contestată, la materialele pricinii lipsesc.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că de fapt a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de apel, iar referitor la prezentarea apelului motivat a solicitat amînarea cauzei pentru a-i fi expedită hotărîrea motivată.

Examinînd recursul depus de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 430, lit. a) CPC, sînt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces.

După cum rezultă din materialele pricinii, părțile în speța dată sunt ÎM „Inaso” SRL reprezentată de Covaliov Natalia și Cornei Marina.

Tot materialul probator se oglindește faptul că ÎM „Incaso” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către ultima, fiindu-i acordat termen pînă la 17 mai 2017, ora 10:00, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei (f.d. 59-60).

Nefiind înlăturate neajunsurile integral indicate de către instanța de apel, la 17 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului declarat de către ÎM „Incaso” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia (f.d. 70-73).

Astfel, nu este clar din care considerente ÎM „Moldcell” SA contestă încheierea supra enunțată.

Or, ÎM „Molcell” SA nu este parte în cauza dată și prin urmare nu este în drept să declare prezentul recurs.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că ÎM „Moldcell” SA nu este în drept să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul dat, fără a se expune asupra legalității încheierii contestate.

În conformitate cu art. 270, 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Covaliov Natalia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Covaliov

Natalia declarat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Covaliov Natalia împotriva Marinei Cornei cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat