

prima instanță: I. Țurcan  
instanța de apel: A. Minciuna, V. Mihaila, L. Popova

## ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Ion Druță  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Antarius Com” împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

### c o n s t a t ă:

La 15 noiembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Antarius Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 martie 2017, a fost admisă acțiunea integral.

S-a încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Antarius Com” datoriile în sumă de 441 479,94 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii și în sumă de 45 825,80 lei .

S-a încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Antarius Com” dobânzi de întârziere calculate pînă la 14 noiembrie 2016 în sumă de 94 597,23 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii, datoria în sumă de 45 825,80 lei și în sumă de 12 122,49 lei.

S-a încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Antarius Com” cu titlu de penalități calculate pînă la 14 noiembrie 2016 în sumă de 14 985,78 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii, și suma de 1 837,61 lei.

S-a încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Antarius Com” suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat (f.d.84-85, 88-92).

La 23 martie 2017 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 87).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiindu-i acordat termen pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 37 500 lei pînă la ședința de judecată care va avea loc la 06 septembrie 2017, orele 10:00 (f.d. 96-97).

La 15 august 2017, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare către instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că instanța de apel prin încheierea emisă i-a îngădit accesul la justiție, or, situația financiară dificilă nu-i permite achitarea taxei de stat pentru examinarea apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs declarată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva încheierii instanței de apel din 14 iunie 2017 urmează a fi restituită din următoarele.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

După cum rezultă din materialele pricinii recurentul contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 37 500 lei și depunerea apelului motivat pînă la ședința de judecată stabilită pentru 06 septembrie 2017 orele 10:00 (f.d. 96-97).

Tot din materialele pricinii rezultă că la 03 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa ÎS „Calea Ferată din Moldova” copia încheierii emise (f.d. 98), care a fost recepționată de către destinatar la 19 iulie 2017, fapt ce reiese din avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 99).

Prin urmare termenul de declarare a recursului pentru ÎS „Calea Ferată din Moldova” a început să curgă din 20 iulie 2017, care a expirat la 03 august 2017.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Argumentul recurentului precum că pînă la moment nu a recepționat copia încheierii instanței de apel din 14 iunie 2017 nu poate fi reținut din următoarele.

Conform art. 100 alin. (1) CPC, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Conform art. 105 CPC, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Conform extrasului de la Camera Înregistrării de Stat din 25 septembrie 2015 sediul ÎS „Calea Ferată din Moldova” este indicat: mun. Chișinău, str. V. Pîrcălab, 48 (f.d. 44).

Astfel, Curtea de Apel Chișinău respectînd normele de drept procedural a expediat la sediul ÎS „Calea Ferată din Moldova” copia încheierii emise la 14 iunie 2017 împreună cu citația (f.d. 98), care au fost recepționate de către destinatar la 19 iulie 2017 (f.d. 99).

Prin urmare argumentul recurentului precum că pînă la moment nu a recepționat copia încheierii instanței de apel din 14 iunie 2017 este unul declarativ.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd din 19 iulie 2017 despre conținutul încheierii emise de către instanța de apel, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

Din considerentele enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră de a restitui cererea de recurs declarată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie

2017, ca fiind depusă înafara termenului de procedură, fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 270, 426<sup>1</sup> Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Antarius Com” împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat