

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: A. Gafton
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Ciugureanu, Iu. Cotruță, L. Popova

dosar nr. 2ra-1295/2017

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Tatiana Vieru
judecători Svetlana Filincova, Ion Druță, Mariana Pitic, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Anatolii Lariiciuc, prin intermediul avocatului Alexei Tighinean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolii Lariiciuc împotriva lui Igor Visan, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 prin care s-a admis apelul declarat de Igor Visan cu casarea hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Anatolii Lariiciuc,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2010, Anatolii Lariiciuc s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Visan cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 11 mai 2010 între Anatolii Lariiciuc și Igor Visan a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a autovehiculului mobilului de model „Toyota Prado”, anul producerii 2008, contractul fiind încheiat nemijlocit cu reprezentantul, în baza procurii Victor Tcaci.

Menționează că, după încheierea contractului și primirea pașaportului tehnic, reclamantul a observat că, deși în acte este consemnat volumul motorului de 2700 cm³, în realitate acesta este de 3000 cm³.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică a Centrului Național de Expertize Judiciare nr. 1228 din 19 mai 2010, s-a constatat că numărul de identificare a autovehiculului mobilului de model „Toyota Prado” a fost supus contrafacerii, circumstanță care a determinat adresarea în instanța de judecată.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 11 mai 2010 între Anatolii Lariiciuc și Igor Visan, reprezentat în bază de procură de Victor Tcaci, cu readucerea părților la poziția inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 februarie 2011 s-a respins cererea lui Ion Matiușenco, reprezentantul lui Igor Visan privind strămutarea spre conexare a cauzei cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Visan împotriva lui Veaceslav Țurcan și Liliei Țurcan cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 februarie 2011 s-a atras în proces ÎS „CRIS Registru” în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2011 s-a admis integral acțiunea. S-a reziliat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Toyota Prado”, anul producerii 2008, încheiat la 11 mai 2010 între Anatolii Lariiciuc și Igor Visan, reprezentat de Victor Tcaci, cu readucerea părților la poziția inițială. S-a încasat de la Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc cheltuielile de achitare a taxei de stat în mărime de 3 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 aprilie 2011 avocatul Ion Matiușenco, în interesele lui Igor Visan a declarat apel, solicitând casarea hotărârii cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului termen pentru prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 250 lei, până la 19 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012 s-a restituit cererea de apel lui Igor Visan.

La 13 iunie 2014, Anatolii Lariiciuc, prin intermediul avocatului Alexei Tighinean a depus cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare prin care să fie dispusă încasarea sumei de 28 000 euro de la Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2014 s-a admis cererea cu emiterea unei hotărâri suplimentare și încasarea din contul lui Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc a sumei de 28 000 euro.

La 01 septembrie 2015, Igor Visan a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2014, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 s-a admis cererea lui Igor Visan privind repunerea în termen, cu repunerea acestuia în termenul de declarare a apelului. S-a respins cererea lui Igor Visan privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea unui termen de până la 12 noiembrie 2015 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 13 785,34 lei.

La 03 septembrie 2015, Igor Visan a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012, solicitând repunerea în termen cu casarea încheierii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 s-a respins cererea lui Igor Visan de repunere în termen a recursului cu respingerea recursului ca tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Igor Visan. S-a casat hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2014m cu restituirea pricinii la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 mai 2016 s-a respins cererea avocatului Ion Matiușenco, în interesele lui Igor Visan cu privire la atragerea în proces în calitate de copârât a lui Victor Tcaci.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016 s-a admis cererea lui Anatolii Lariiciuc. S-a încasat de la Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc suma de 28 000 Euro.

La 22 septembrie 2016, Igor Visan, prin intermediul avocatului Ion Matiușenco a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 s-a admis apelul declarat de Igor Visan cu casarea hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de emiteră a unei hotărâri suplimentare.

La 23 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 171).

La 15 mai 2017, Anatolii Lariiciuc, prin intermediul avocatului Alexei Tighinean a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2014.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul din 15 mai 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 15 martie 2017, declarat în termen.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată decizia recurată deoarece, instanța a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea.

A mai indicat recurentul că, prima instanță la 18 martie 2011 a emis hotărâre prin care a reziliat contractul de vânzare-cumpărare din 11 mai 2010 cu readucerea părților la poziția inițială, în partea motivată a hotărârii menționând că valoarea contractului a fost de 28 000 euro, însă instanța eronat nu a indicat în partea dispozitivă consecințele și modul de readucere a părților la poziția inițială.

Consideră că, prima instanță corect a emis hotărâre suplimentară prin care a dispus încasarea sumei de 28 000 euro, ca rezultat al readucerii părților la poziția inițială.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 06 iunie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, recursul declarat de Anatolii Lariiciuc, prin intermediul avocatului Alexei Tighinean s-a considerat admisibil și s-a fixat spre examinare pentru 30 august 2017.

Conform art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că, la 02 iunie 2010, Anatolii Lariiciuc s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Visan, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 11 mai 2010 între Anatolii Lariiciuc și Igor Visan, reprezentat în bază de procură de Victor Tcaci, cu readucerea părților la poziția inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 februarie 2011 s-a respins cererea lui Ion Matiușenco, reprezentantul lui Igor Visan privind strămutarea spre conexare a cauzei cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Visan împotriva lui Veaceslav Țurcan și Liliei Țurcan cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 februarie 2011 s-a atras în proces ÎS „CRIS Registru”, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2011 s-a admis integral acțiunea. S-a reziliat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Toyota Prado”, anul producerii 2008, încheiat la 11 mai 2010 între Anatolii Lariiciuc și Igor Visan, reprezentat de Victor Tcaci, cu readucerea părților la poziția inițială. S-a încasat de la Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc cheltuielile de achitare a taxei de stat în mărime de 3 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 aprilie 2011 avocatul Ion Matiușenco, în interesele lui Igor Visan a declarat apel, solicitând casarea hotărârii cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului termen pentru prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 250 lei, până la 19 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012 s-a restituit cererea de apel lui Igor Visan.

La 13 iunie 2014, Anatolii Lariiciuc, prin intermediul avocatului Alexei Tighinean a depus cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare prin care să fie dispusă încasarea sumei de 28 000 euro de la Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2014 s-a admis cererea cu emiterea unei hotărâri suplimentare și încasarea din contul lui Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc a sumei de 28 000 euro.

La 01 septembrie 2015, Igor Visan a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2014, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 s-a admis cererea lui Igor Visan privind repunerea în termen, cu repunerea acestuia în termenul de declarare a apelului. S-a respins cererea lui Igor Visan privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea unui termen de până la 12 noiembrie 2015 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 13 785,34 lei.

La 03 septembrie 2015, Igor Visan a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012, solicitând repunerea în termen cu casarea încheierii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 s-a respins cererea lui Igor Visan de repunere în termen a recursului cu respingerea recursului ca tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Igor Visan. S-a casat hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2014m cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 mai 2016 s-a respins cererea avocatului Ion Matiușenco, în interesele lui Igor Visan cu privire la atragerea în proces în calitate de copârât a lui Victor Tcaci.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016 s-a admis cererea lui Anatolii Lariiciuc. S-a încasat de la Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc suma de 28 000 Euro.

La 22 septembrie 2016, Igor Visan, prin intermediul avocatului Ion Matiușenco a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 s-a admis apelul declarat de Igor Visan cu casarea hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare.

În susținerea soluției date instanța de apel, a reținut că, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 martie 2011 rămasă irevocabilă, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii Lariiciuc împotriva lui Igor Visan și a fost reziliat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de

model „Toyota Prado”, anul producerii 2008, încheiat la 11 mai 2010 între Anatolii Lariiciuc și Ogor Visan, reprezentat în baza procurii de către Victor Tcaci cu readucerea părților în poziție inițială.

Reținând faptul că, în cadrul procesului în cauză, reclamantul nu a solicitat încasarea sumei, iar participanții la proces nu au dat explicații referitor la suma achitată ce constituie prețul bunului, obiectul contractului (f.d. 80, 100, 157-159), instanța de apel a concluzionat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, admitând apelul declarat cu casarea hotărârii suplimentare și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de emitere a hotărârii suplimentare.

Astfel, Colegiul consideră decizia instanței de apel din 15 martie 2017 ca fiind întemeiată și legală.

Or, potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Prin urmare, instanța de recurs constată că în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 250 Cod de procedură civilă, pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, consideră justă concluzia instanței de apel că, prima instanță la emiterea hotărârii suplimentare, a aplicat eronat prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, or prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 martie 2011 rămasă irevocabilă, acțiunea lui Anatolii Lariiciuc fiind admisă.

Reieșind din cele supra relatate, instanța de apel corect a menționat că verificând legalitatea și temeinicia hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016, prin prisma circumstanțelor de fapt constatate și normelor de drept reținute, constată că, la judecarea în fond a pricinii, prima instanță nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept procedural, din care considerente, a ajuns la concluzia netemeiniciei hotărârii suplimentare, pe care a casat-o cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Anatolii Lariiciuc cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurentului în partea în care indică că, prima instanță eronat nu a indicat în dispozitiv modalitatea de readucere a părților la poziția inițială.

Potrivit normelor precitate și faptelor expuse, instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de apel, prin care a considerat neîntemeiată hotărârea suplimentară a primei instanțe și ca rezultat a admis apelul cu casarea hotărârii suplimentare și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de emitere a hotărârii suplimentare.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia recurată.

În conformitate cu art. art. 444, 445, alin. (1) lit. a), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Anatolii Lariiciuc, prin intermediul avocatului Alexei Tighinean.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolii Lariiciuc împotriva lui Igor Visan, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Tatiana Vieru

Svetlana Filincova

Ion Druță

Mariana Pitic

Galina Stratulat