

DECIZIE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Ion Corolevski
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni împotriva lui Eduard Malenețchi cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Glodeni din 24 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă

constată:

La 08 iunie 2012, ÎM SIA „Moldasig” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eduard Malenețchi cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 05 decembrie 2008 în r-nul Telenești a avut loc un accident rutier între automobilele de model Honda Accord, cu n/î CJS 820, condus de Eduard Malenețchi și automobilul de model Mercedes 312D, cu n/î OCAJ 480, condus de Petru Lesnic.

Menționează că vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material automobilului de model Mercedes 312D, cu n/î OCAJ 480 conform deciziei Poliției Rutiere a fost recunoscut șoferul automobilului de model Honda Accord, cu n/î CJS 820, Eduard Malenețchi, care poseda un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 2180201 eliberat de SA „Moldasig”.

Afirmă că SA „Moldasig” a întocmit un dosar de daune înregistrat sub nr. D/AORC/OF/08-2016.

Susține că la 09 decembrie 2008 de către SA „Moldasig” a fost întocmit un proces-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/AORC/OF/08-2016, prin

care de comun acord părțile cointerestate au stabilit defectele aduse automobilului deteriorat de model Mercedes cu n/î OCAJ 480.

Indică că conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei SA „Moldasig” suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului de model Mercedes 312D, cu n/î OCAJ 480, constituie suma de 100 000 lei.

Afirmă că în baza contractului de asigurare și ordinelor directorului general nr. 190-01 din 03 februarie 2009, nr. 752-01 din 25 mai 2009 și nr. 1819-01 din 26 noiembrie 2009, SA „Moldasig” a achitat despăgubirea de asigurare în sumă totală de 100 000 lei, beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Cu referire la art. 29 lit. d) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, menționează că conform contractului de asigurare AORC nr. AG 2180201, contractul a fost încheiat cu Ruslan Crețu, în care erau incluși cu dreptul de a conduce automobilul asigurat doar - Ruslan Eliseev și Anatolii Volc, iar Eduard Malenețchi nu era inclus cu dreptul de a conduce autovehiculul de model Honda Accord cu n/î CJS 820.

Susține că a expediat în adresa reclamatului pretenția nr. 1323 din 11 mai 2010, cu propunerea achitării benevole a prejudiciului material în sumă totală de 100000 lei, însă pretenția a fost ignorată.

Solicită încasarea în beneficiul SA „Moldasig” de la pârât a prejudiciului material în sumă de 100 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Glodeni din 24 octombrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2013 a fost respins apelul declarat de SA „Moldasig” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 08 iulie 2013, SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Susține că a luat cunoștință cu decizia contestată la 17 mai 2013.

În motivarea recursului a invocat că afirmația instanței de apel și a intimatului Eduard Malenețchi precum că obligațiunea regresivă pentru ultimul a început să curgă la 10 martie 2009, data achitării despăgubirii de asigurare, este eronată.

În acest sens, menționează că conform art. 1328 alin. (1) Cod civil prevede expres că prestația asigurătorului este datorată din momentul încheierii activității de constatare a cazului asigurat și a întinderii obligației asigurătorului, astfel termenul de prescripție extinctivă a început să curgă nu din momentul achitării unei porțiuni, a despăgubirii de asigurare, transferate la 10 martie 2009 de care s-a călăuzit instanța, dar din momentul executării obligației totalmente a despăgubirii de asigurare, fiind efectuată la 07 decembrie 2009, care este obligația principală a asigurătorului. Deoarece după logică dreptul de regres apare din momentul executării obligației de bază, adică din momentul reparării daunei, cauzate de altă persoană.

Afirmă că după întocmirea procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/AORC/OF/08-2016 prin care au fost stabilite defectele pricinuite automobilului deteriorat, specialistul companiei pe parcurs a întocmit un deviz de

calcul pentru a fi stabilită suma reparației autovehiculului avariat de model Mercedes 312D, cu nr/î. OC AJ 480, astfel suma stabilită era constituită din 62833,41 lei.

Indică că drept urmare, SA „Moldasig”, în baza contractului de asigurare, ordinului și acordului privind plata despăgubirii de asigurare a oferit beneficiarului despăgubirii de asigurare suma de 62833,41 lei, dintre care suma de 60195,91 lei păgubitul a solicitat-o, să-i fie achitată direct în numerar, iar suma de 2637,50 lei, să fie transferată către stația de reparație SRL „East Auto Lada”.

Susține că păgubitul Petru Lisnic a primit banii pentru despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit de SA „Moldasig” și totodată, formulează în scris dezacordul asupra soluțiilor propuse de asigurător făcând mențiuni în acord.

De asemenea, menționează că la 04 mai 2009, Petru Lisnic s-a adresat cu o cerere prealabilă către SA „Moldasig”, anexând la ea, raportul de constatare tehnico-științific nr. 979 din 09 aprilie 2009 întocmit de Ministerului Afacerilor Interne ale Republicii Moldova, Direcția Tehnico-criminalistică, solicitând achitarea diferenței în sumă de 45000 lei, la cele deja achitate lui în sumă de 62833,41 lei.

Mai indică că Secția Regularizare Daunelor a companiei SA „Moldasig”, cercetând raportul de constatare tehnico-științific nominalizat a constatat cu certitudine că experții companiei SA „Moldasig” nu au luat în considerație revopsirea integrală a autovehiculului accidentat, deoarece atunci când părțile avariate reprezintă minimum 50% din suprafața lui exterioară totală, este necesar de a fi vopsit autovehiculul în întregime. De aceia, a fost calculat suplimentar costul materialelor de vopsire și exploatare, inclusiv și costul manoperei în sumă de 3759,68 lei, care au fost dispuși spre achitare conform ordinului și acordului.

Afirmă că la 03 iunie 2009 păgubitul Petru Lisnic a mai obținut bani pentru despăgubire, totodată relatând că, sumele primite de la SA „Moldasig”, în mărime de 62833,41 lei și 3759,68 lei nu acoperă valoarea totală a pagubei pricinuite autovehiculului de marca Mercedes 312D, cu nr/î OC AJ 480, formulând în scris dezacordul, depune cerere de chemare în judecată împotriva companiei SA „Moldasig” cu privire la încasarea diferenței prejudiciului material.

În cadrul examinării litigiului dintre Petru Lisnic și SA „Moldasig” a fost dispusă la solicitarea companiei, efectuarea unei expertize la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova filiala Chișinău, Centru, pentru estimarea valorii reziduale (valoarea rămasă) a mijlocului de transport de model Mercedes 312D, cu nr/î OC AJ 480, deteriorat în urma accidentului rutier.

Susține că în rezultat a fost constatat că valoarea reziduală a automobilului deteriorat de model Mercedes 312D, cu nr/î OC AJ 480, constituie 22,5 % și drept urmare s-a considerat întemeiată cerința lui Petru Lisnic pentru a fi despăgubit conform expertizelor efectuate de către experții de la MAI a RM și Camera de Comerț și Industrie a RM, de aceia părțile au ajuns la un numitor comun și au încheiat tranzacție de împăcare cu privire la achitarea suplimentară a sumei de 33406,91 lei ce reprezintă un adaos la cele deja achitate în mărime de 66593,09 lei pentru repararea autovehiculului avariat.

Ulterior, Petru Lisnic în ședința de judecată din 11 decembrie 2009 a Judecătoriei Ocnița, a înaintat un demers, prin care a renunțat la acțiune, pe motivul că pretențiile înaintate în cerere au fost soluționate benevol la 07 decembrie 2009. Drept

urmare instanța prin încheierea din 11 decembrie 2009 a admis renunțul la acțiune și a dispus încetarea procesului civil conform art. 265 lit. b) CPC.

Invocă ilegalitatea deciziei instanței de apel, susținând că circumstanțele importante a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, normele de drept material și de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat prin interpretarea eronată a legii.

Susține că instanța nu a dat o apreciere obiectivă faptului că, achitățile pe contul păgubitelui Petru Lisnic, au urmat în trei etape dintre care, la 07 decembrie 2009 păgubitul a primit de la companie suma integrală, fiind executată obligația totalmente.

Consideră că instanța de apel a calculat eronat începutul curgerii termenului de prescripție din 10 martie 2009, deoarece legislația în vigoare nu admite examinarea acțiunilor de regres înainte de termen, referitor la sumele încă nerestituite în baza obligației de bază, fiindcă dreptul de regres se capătă după ce SA „Moldasig” a plătit pentru Eduard Malenețchi. Până la repararea prejudiciului dreptul de regres nu apare, respectiv și termenul de prescripție în obligația de regres nu începe să curgă.

Cu referire la art. 272 alin. (6) Cod civil, care prevede că în cazul obligațiilor regresive, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data de când trebuia executată obligația principală, deoarece începutul curgerii termenului de prescripție nu poate fi mai înainte decât apariția dreptului de regres, fiindcă până la repararea prejudiciului dreptul de regres nu apare, insistă că la 07 decembrie 2009 SA „Moldasig” și-a executat obligația principală (de bază) și anume, a oferit suma în toată plinătatea despăgubirii de asigurare pentru reparația și procurarea pieselor de schimb, la automobilul de model Mercedes 312D, cu nr/î OC AJ 480.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 mai 2013 a fost expediată în adresa părților copia deciziei recurate, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 149), fiind recepționată de către recurent la 16 mai 2013 (f.d. 150).

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 08 iulie 2013, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea parțială a acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Fiind investită cu judecarea acțiunii SA „Moldasig” împotriva lui Eduard Malenețchi cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii integrale a acțiunii ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție, soluție menținută și de instanța de apel.

În susținerea concluziei date, instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu referire la prevederile art. 272 alin. (4) și (6) CPC, au reținut că la caz, obligația principală a fost executată de către SA „Moldasig” la 10 martie 2009 prin ordinul de plată nr. 591, prin urmare termenul de prescripție a acțiunii în ordine de regres a început să curgă din această dată, considerent din care, depunând acțiunea în judecată la 08 iunie 2012, SA „Moldasig” a omis termenul de prescripție extinctivă.

Instanța de recurs constată, însă, că la soluționarea pricinii, deși au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanțelor de judecată și soluția dată în sensul respingerii integrale a acțiunii ca tardivă sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a prevederilor legislației în vigoare, în coroborare cu materialul probator prezentat de părți.

Astfel, materialele cauzei denotă că în urma producerii accidentului rutier din 05 decembrie 2008, cu participarea automobilului de model Honda Accord cu n/î CJS 820, condus de Eduard Malenețchi și automobilului de model Mercedes 312D cu n/î OCAJ 480, condus de Petru Lesnic, vinovat în producerea accidentului rutier, prin decizia Judecătoriei Glodeni din 29 decembrie 2008, a fost recunoscut Eduard Malenețchi, cu aplicarea, în baza art. 124 alin. (2) CCA, a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituie 300 lei (f. d.89).

Este constatat și faptul că proprietarul automobilului de model Honda Accord cu n/î CJS 820, la volanul cărui se afla Eduard Malenețchi, este Ruslan Crețu, care, la momentul producerii accidentului rutier, poseda certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 2180201 eliberat de SA „Moldasig”.

Aici se va remarca că, în urma întocmirii procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/AORC/OF/08-2016 din 09 decembrie 2008, specialistul companiei SA „Moldasig” a stabilit defectele pricinuite automobilului deteriorat de marca MERCEDES 312D, cu nr/î OC AJ 480 și a întocmit devizul de cheltuieli, stabilind suma necesară pentru reparația automobilului avariat în valoare de 62833,41 lei (f. d. 57).

Ca urmare, SA „Moldasig” la 02 martie 2009 a emis ordinul nr. 190-01 prin care a ordonat achitarea sumei de 62833,41 lei, dintre care 2637,50 lei au fost transferați către SRL „East Auto Lada” pentru reparația efectuată, iar 60195,91 lei au fost achitați personal lui Petru Lesnic ca sumă a despăgubirii de asigurare (f. d. 61).

Deoarece, Petru Lesnic nu a fost de acord cu suma despăgubirii stabilită de SA „Moldasig”, acesta s-a adresat către experții Direcției tehnico - criminalistică a Ministerului Afacerilor Interne al RM, în vederea stabilirii pagubei materiale cauzate automobilului de marca MERCEDES 312D, cu nr/î OC AJ 480 în urma accidentului rutier.

În consecință, la 04 mai 2009, Petru Lesnic s-a adresat cu o cerere prealabilă către SA „Moldasig”, anexând raportul de constatare tehnico – științific nr. 979 din 09 aprilie 2009 întocmit de Direcția tehnico - criminalistică a Ministerul Afacerilor Interne al RM, prin care a solicitat achitarea, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 45000 lei, ce constituie diferența dintre suma de 62833,41 lei achitată de SA „Moldasig” și cea stabilită prin raportul de constatare tehnico – științific menționat (f. d. 128, 130-132).

În urma cercetării cererii prealabile și a raportului anexat, Secția Regularizare a Daunelor a SA „Moldasig”, a constatat că la stabilirea prejudiciului de către companie a fost omisă necesitatea revopsirii integrale a autovehiculului accidentat.

Astfel, conform acordului nr. D/AORC/OF/08-2016/S din 25 mai 2009 și actului de despăgubire din aceeași dată a fost calculat suplimentar costul materialelor de vopsire și exploatare, inclusiv costul manoperei, în mărime totală de 3759,68 lei, sumă primită de către Petru Lesnic la 03 iunie 2009 (f. d 11).

Nefiind de acord cu suma menționată, Petru Lesnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig” cu privire la încasarea diferenței prejudiciului material cauzat.

În cadrul examinării cauzei menționate, SA „Moldasig” a încheiat cu Petru Lesnic o tranzacție de împăcare, conform căreia SA „Moldasig” s-a obligat să mai achite lui Petru Lesnic, cu titlu de despăgubire în urma accidentului rutier produs, suma de 33406,91 lei.

Conform actului de despăgubire nr. D/AORC/OF/08-2016/S/2 suma de 33406,91 lei a fost achitată lui Petru Lesnic, la 07 decembrie 2009 (f. d. 9).

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că SA „Moldasig”, ca rezultat al survenirii cazului asigurat la contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 2180201 din 02 iulie 2008, a acordat despăgubirea de asigurare în suma totală de 100 000 lei, suma dată fiind achitată în trei tranșe:

I tranșă – suma de 62833,41 lei, achitată prin dispoziția de plată din 09 martie 2009 în mărime de 2637, 90 lei și prin dispoziția de plată nr. 591 din 10 martie 2009 în mărime de 60195,19 lei;

II tranșă – suma de 3759,68 lei, achitată în baza dispoziției de plată din 03 iunie 2009;

III tranșă – suma de 33406,91 lei, achitată în baza dispoziției de plată din 07 decembrie 2009.

Conform art. 1415 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Iar conform art. 272 alin. (6) Cod civil în cazul obligațiilor regresive, termenul de prescripție extintivă începe să curgă de la data când trebuia executată obligația principală.

În interpretarea corectă a prevederilor normei enunțate, urmează de reținut specificul acțiunii în regres și anume faptul că dreptul de regres apare din momentul executării obligației de bază. Iar începutul termenului de prescripție poate apărea doar după repararea prejudiciului efectiv.

Prin prisma normei suscitată, în speță, este de remarcat că, odată ce despăgubirea de asigurare față de Petru Lesnic a fost efectuată de către asiguratorul SA „Moldasig” eșalonat, în trei etape, fiecare tranșă trebuie privită individual, ca o executare separată a obligației și nicidecum ca o obligație unică, principală.

Or, achitarea acestor sume a fost efectuată în contextul apariției noilor circumstanțe înaintate de asigurat și recunoscute de către asigurator.

Faptul dat se confirmă și prin ordinele nr. 190-01 din 02 martie 2009, nr. 752-01 din 25 mai 2009 și nr. 1819-01 din 26 noiembrie 2009, emise de SA „Moldasig”, prin care, odată cu dispunerea achitării lui Petru Lesnic a sumelor despăgubirii în mărime de 62833,41 lei, de 3759,68 lei și de 33406,91 lei, în fiecare caz, distinct s-a ordonat și înaintarea acțiunii de regres împotriva lui Eduard Malenețchi în mărimea sumelor achitate (f. d. 61, 65, 66).

Prin urmare, dreptul reclamantului de a înainta acțiunea de regres față de Eduard Malenețchi a apărut pentru fiecare tranșă separat, din momentul achitării individuale a acestor sume.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că dreptul la acțiunea în regres a SA „Moldasig” față de Eduard Malenețchi pentru suma achitată în mărime de 62833,41 lei a apărut, respectiv, la 09 martie 2009 și 10 martie 2009; pentru suma de 3759,68 lei a apărut la 03 iunie 2009, iar pentru suma de 33406,91 lei - la 07 decembrie 2009.

Conform art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Având în susținere prevederile enunțate, la caz, reieșind din faptul că SA „Moldasig” s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune în regres la 08 iunie 2012, ultima s-a încadrat în termenul de prescripție de trei ani doar pentru revendicarea sumei în mărime de 33406,91 lei, achitată la 07 decembrie 2009.

Astfel fiind, instanța de recurs reține ca neîntemeiată constatarea instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că dreptul SA „Moldasig” la înaintarea acțiunii în ordine de regres împotriva lui Eduard Malenețchi a apărut din momentul achitării primei tranșe.

Or, legislația aplicabilă speței nu permite apariția acțiunii de regres înaintea executării obligației.

Totodată, în contextul celor expuse, instanța de recurs apreciază critic și argumentul recurentului SA „Moldasig” precum că acțiunea urmează a fi admisă integral, considerând că obligația de bază în mărime de 100000 lei, a fost executată integral la 07 decembrie 2009.

În conexiunea celor relatate, se constată ca neîntemeiate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu privire la respingerea integrală a acțiunii ca depusă tardiv, aceasta urmând a fi admisă în parte, cu încasarea de la Eduard Malenețchi în beneficiul ÎM SIA „Moldasig” SA a sumei de 33406,91 lei, în rest urmând a fi respinsă ca tardivă.

Încasarea prejudiciului menționat în ordine de regres de la Eduard Malenețchi în beneficiul SA „Moldasig” se impune, prin prisma art. 1415 alin. (1) Cod civil, or în speță a fost incontestabil stabilit că conform contractului de asigurare AORC nr. AG 2180201, încheiat cu Ruslan Crețu, proprietarul automobilului de model Honda Accord cu n/î CJS 820, ca persoane, cu dreptul de a conduce acest autovehicul, au fost incluse doar Ruslan Eliseev și Anatolii Volc.

Astfel, este cert că Eduard Malenețchi, care se afla la volanul automobilului în momentul comiterii accidentului rutier și care a fost recunoscut vinovat în producerea acestui accident, prin decizia Judecătoriei Glodeni din 29 decembrie 2008 (f. d.89), nu

a fost indicat în contractul menționat de asigurare ca persoană cu drept de a conduce automobilul în cauză.

Prin urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art. 29 lit. d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, care direct indică că asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art.8 alin.(2) lit. b).

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la Eduard Malenețchi în beneficiul SA „Moldasig” cheltuielile de judecată, formate din achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, cererii de apel și cererii de recurs, proporțional părții admise din pretenții, ce în total constituie suma de 2255 lei.

Față de cele ce preced, fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a altor dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care a admite parțial acțiunea SA „Moldasig” împotriva lui Eduard Malenețchi cu privire la repararea prejudiciului material, cu încasarea de la Eduard Malenețchi în beneficiul ÎM SIA „Moldasig” SA a sumei de 33406,91 lei, în rest urmând a fi respinsă ca tardivă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2013 și hotărârea Judecătoriei Glodeni din 24 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni împotriva lui Eduard Malenețchi cu privire la repararea prejudiciului material și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial acțiunea Întreprinderii Mixte Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni împotriva lui Eduard Malenețchi cu privire la repararea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui Eduard Malenețchi în beneficiul Întreprinderii Mixte Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni suma de 33406,91 (treizeci și trei mii patru sute șase) lei 91 bani cu titlu de prejudiciu material.

În rest acțiunea se respinge ca tardivă.

Se încasează de la Eduard Malenețchi în beneficiul Întreprinderii Mixte Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cheltuielile de judecată în mărime de 2255 (două mii două sute cincizeci și cinci) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu