

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova, Ion Druță, Mariana Pitic, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Litarcom”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Litarcom” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Litarcom”,

c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2017, SRL „Litarcom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 23 decembrie 2016, Plenul Consiliului Concurenței, acționând ca urmare a inspecției dispuse prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1 din 15 decembrie 2016 la sediul SRL „Litarcom”, în baza proceselor - verbale privind efectuarea inspecției din 15 decembrie 2016, 16 decembrie 2016, 19 decembrie 2016, 21 decembrie 2016 și a materialelor anexate, a emis decizia nr. DA-57 prin care s-a decis:

A constata încălcarea prevăzută la art. 68, alin. (1), lit. e) a Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SRL „Litarcom”, prin prezentarea răspunsurilor inexacte care au indus în eroare angajații Consiliului Concurenței la întrebările adresate în conformitate cu art. 56, alin. (3), lit. e) al Legii concurenței;

A aplica SRL „Litarcom” amendă în mărime de 0,4% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2015, ceea ce reprezintă 189 113,90 lei.

Susține reclamantul că, a luat cunoștință cu decizia Consiliului Concurenței nr. DA -57 din 23 decembrie 2016, la 30 decembrie 2016 când aceasta a fost înmănată administrației SRL „Litarcom” de către angajații Consiliului Concurenței, fiind anexată la Scrisoarea de însoțire nr. DA-06/374-2242 din 29 decembrie 2016.

Afirmă că, decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-57 din 23 decembrie 2016 se bazează pe următoarele argumente: declarațiile relatate de Liviu Jitari la 21 decembrie 2016, care scot în evidență faptul precum că la

întrebările reprezentanților Consiliului Concurenței din 16 decembrie 2016, acesta a dat un răspuns care a indus în eroare angajații Consiliului Concurenței prin faptul că nu poate să se prezinte la sediul întreprinderii SRL „Litarcom” din str. Uzinelor 15, mun. Chișinău deoarece se deplasează la nord, în raionul Briceni, însă în realitate Liviu Jitari la 16 decembrie 2016 s-a aflat în mun. Chișinău și a avut posibilitatea să se prezinte la sediul SRL „Litarcom”; inducerea în eroare de către administratorul întreprinderii SRL „Litarcom”, Liviu Jitari a angajaților Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția la sediul SRL „Litarcom” din str. Uzinelor 15, mun. Chișinău la 16 decembrie 2016, a dus la tergiversarea intrării în încăperile întreprinderii și a creat condiții prielnice pentru distrugerea la distanță a probelor în format electronic.

Relevă că, cu referire la primul argument, că îl consideră nefondat deoarece acesta nu corespunde realității, or, Plenul Consiliului Concurenței a analizat în mod superficial explicațiile oferite de administrația SRL „Litarcom” și a dat acestora o apreciere arbitrară.

Menționează reclamantul că, în explicația depusă, administratorul SRL „Litarcom”, Liviu Jitari a indicat despre faptul că se deplasa spre raionul Briceni, unde avea planificată o întrevedere, în momentul în care a fost contactat de către angajatul Consiliului Concurenței, Vasile Chetrușca, și informat despre intenția Consiliului Concurenței de a efectua inspecția la sediul SRL „Litarcom” din str. Uzinelor 15, mun. Chișinău. La rândul său, Liviu Jitari a comunicat reprezentantului Consiliului Concurenței despre imposibilității prezentării în acel moment la sediul întreprinderii, întrucât se deplasa spre raionul Briceni și că va reveni în mun. Chișinău pe parcursul zilei. Totodată, împreună cu angajatul Consiliului Concurenței au convenit că vor reveni cu un sunet pentru a stabili ora exactă la care administratorul SRL „Litarcom”, Liviu Jitari se va putea prezenta la întreprindere.

Notează că, pe parcurs însă, administratorul SRL „Litarcom” a fost informat despre necesitatea imperativă de a fi prezent la adunarea Comisiei de recepție a apeductului magistral Ialoveni - Nimoreni care a avut loc în or. Ialoveni. În aceste circumstanțe, Liviu Jitari a fost nevoit să amâne deplasarea preconizată în raionul Briceni și să revină în mod de urgență în mun. Chișinău, or. Ialoveni.

Astfel, consideră concluzia Plenului Consiliului Concurenței cu privire la faptul că Liviu Jitari, a dat un răspuns care a indus în eroare angajații Consiliului Concurenței, și că acesta la 16 decembrie 2016 s-a aflat în mun. Chișinău și a avut posibilitatea să se prezinte la sediul SRL „Litarcom” este eronată, or, acest răspuns corespunde în totalitate adevărului, respectiv, acesta nici de cum nu a indus în eroare angajații Consiliului Concurenței. Totodată, ținând cont de importanța evenimentului din or. Ialoveni, administratorul întreprinderii a fost nevoit să amâne întrevederea preconizată în raionul Briceni și să se întoarcă în mun. Chișinău ca să fie prezent la adunarea Comisiei de recepție a apeductului magistral Ialoveni - Nimoreni. Astfel, deși Liviu Jitari a revenit în mun. Chișinău

mai curând decât preconizase, acesta era în continuare în imposibilitatea de a se prezenta la sediul SRL „Litarcom”.

Cu referire la cel de al doilea argument, reclamantul a indicat de asemenea că îl consideră nefondat și pur declarativ, or, Consiliul Concurenței nu a prezentat nici o probă în acest sens.

Subliniază că, deși administratorul Liviu Jitar s-a reținut la adunarea la care se afla în or. Ialoveni, la sediul întreprinderii s-au prezentat directorul adjunct Olesea Mihalachi și contabilul Ion Brumărel, care au asigurat accesul angajaților Consiliului Concurenței în încăperea întreprinderii în vederea efectuării inspecției.

Notează că, faptul că ușa de acces în încăperea întreprinderii a fost sigilată de către reprezentanții Consiliului Concurenței încă la 15 decembrie 2016, în baza Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 01 din 15 decembrie 2016, prin care a fost dispusă efectuarea inspecției la sediul SRL „Litarcom”, astfel, din momentul sigilării ușii de acces în încăperea întreprinderii și până în momentul efectuării inspecției, nici un reprezentant al SRL „Litarcom” nu s-a aflat în oficiu și nu a avut acces la documentele întreprinderii.

Totodată, Consiliul Concurenței nu a precizat care anume probe concrete au fost distruse și nu a prezentat nici o confirmare a faptului că acestea ar fi existat și că ele au fost distruse.

De asemenea, argumentul Plenului Consiliului Concurenței precum că Liviu Jitari a dus la tergiversarea intrării în încăperile întreprinderii și a creat condiții prielnice pentru distrugerea la distanță a probelor în format electronic pe lângă faptul că nu corespunde adevărului, acesta este prea general și nu conține careva mențiuni la care anume probe concrete existau și, respectiv au fost distruse.

Relevă că, prin acțiunile arbitrare ale angajaților Consiliului Concurenței, a fost încălcat în mod grosolan principiul prezumției nevinovăției.

Mai susține că, pe lângă faptul că decizia Consiliului Concurenței nr. DA-57 din 23 decembrie 2016 este neîntemeiată, această a fost emisă cu grave încălcări procedurale.

Astfel, indică că conform art. 58 al Legii al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, înainte de adoptarea deciziilor prevăzute la art. 65, alin. (1), Consiliul Concurenței, în cadrul procedurilor de investigație, garantează pe deplin drepturile la apărare ale părților în cauză prin acordarea dreptului de a-și exprima punctul de vedere cu privire la concluziile și propunerile din raportul de investigație, prin asigurarea accesului la dosar și dreptului la audieri.

Iar potrivit art. 59, alin. (2) a Legii nominalizate se indică că, după întocmirea raportului de investigație, o copie a versiunii neconfidențiale a raportului va fi transmisă, pentru informare, părților în cauză: autorului plângerii și întreprinderilor sau asociațiilor de întreprinderi care au făcut obiectul investigației. La solicitare, o copie a versiunii neconfidențiale a raportului de investigație va fi transmisă și persoanelor a căror audiere a fost admisă conform prevederilor art. 64, alin. (3).

Conchide că, la caz dreptul de apărare a SRL „Litarcom” nu a fost respectat de către Consiliul Concurenței, or întreprinderii reclamante nu i-a fost acordat dreptul de a-și exprima punctul de vedere cu privire la concluziile și propunerile din raportul de investigație și nu i-a fost asigurat accesul la dosar.

Mai mult, după întocmirea raportului de investigație o copie a versiunii neconfidențiale a acestuia la fel nu le-a fost prezentată, în detrimentul faptului că Legea expres obligă Consiliul să facă acest lucru.

A mai menționat că, decizia expediată în adresa reclamatului nu este semnată de către președintele Consiliului Concurenței și nici de vicepreședintele desemnat, fapt care duce la anularea actului contestat.

Solicită SRL „Litarcom” anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-57 din 23 decembrie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Litarcom” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 mai 2017, SRL „Litarcom” a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea.

La 12 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 109), iar potrivit înscrierilor la dosar, SRL „Litarcom” a primit contra semnătură copia deciziei la 06 iunie 2017 (f.d. 108, verso).

Iar, la 07 iunie 2017, SRL „Litarcom” a depus cerere de recurs motivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017.

În motivarea recursului a indicat că, consideră hotărârea primei instanțe, ilegale și neîntemeiate, deoarece la emiterea acesteia instanța a apreciat arbitrare probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material.

Astfel, susține recurentul că angajații Consiliului Concurenței au dreptul să solicite explicații asupra faptelor sau documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, iar în cazul în care un reprezentant sau angajat al întreprinderii, al asociației de întreprinderi sau al autorității administrației publice - dau un răspuns inexact sau care induce în eroare Consiliul Concurenței, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice amenzi.

Afirmă că, legiuitorul în Legea concurenței a oferit dreptul Consiliului de a aplica amenzi entităților economice conducerii, reprezentanților sau angajaților cărora dau un răspuns inexact sau care duc în eroare angajații Consiliului, însă totodată legiuitorul a stabilit condiția răspunsurile inexacte sau care duc în eroare, și anume să se refere la fapte sau documente aflate în raport cu obiectul și scopul investigației.

La caz, obiectul investigației l-a constituit verificarea documentației și a actelor prezente la sediul SRL „Litarcom”, totodată scopul investigației l-a constituit stabilirea respectării de către SRL „Litarcom” a cerințelor referitoare la neaplicarea acordurilor anti concurențiale.

Mai indică că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit în mod absolut cert că angajaților Consiliului nu le-a fost creat nici un impediment în acțiunile acestora, verificarea inițiată și-a atins scopul, iar angajații Consiliului cu ajutorul angajaților SRL „Litarcom” au efectuat absolut toate măsurile de verificare.

Consideră recurentul că, de către Consiliul Concurenței a fost dată o apreciere eronată declarațiilor angajaților SRL „Litarcom” în coraport cu nomele materiale.

Mai mult ca atât, indică că în cadrul discuției telefonice cu angajatul Consiliului Concurenței, dat fiind faptul că nu dispunea de timp liber, de comun acord au ajuns la concluzia de a se întâlni la oficiul întreprinderii în jurul orelor 16:00.

Nu în ultimul rând indică recurentul că, discuțiile purtate cu reprezentantul Consiliului Concurenței nu sunt în raport cu obiectul și scopul investigației.

Totodată indică că, în cadrul controlului efectuat de Consiliul Concurenței a pus la dispoziția ultimilor toate actele solicitate, oferind acces la tot ce au solicitat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 12 mai 2017, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților conform scrisorii din 12 mai 2017 (f.d. 109) și recepționată de SRL „Litarcom” la 06 iunie 2017 (f.d. 108, verso).

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele pricinii în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Litarcom” este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, la 26 ianuarie 2017 înaintând acțiune Consiliului Concurenței, SRL „Litarcom” a solicitat anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-57 din 23 decembrie 2016.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 aprilie 2017 a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Litarcom”.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu criticele formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei

instanțe este întemeiată, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator, propus de părți în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios.

În favoarea concluziei enunțate instanța de recurs reține că, prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 24 din 15 decembrie 2016 s-a dispus de a iniția investigația referitor la semnele încălcării prevederilor art. 5 și 7 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, de către SRL „Litarcom”, SRL „Irinda Prim”, SRL „Ecosem Grup” și alte întreprinderi care au participat cu acestea în vederea achiziționării lucrărilor de construcții și reparații la procedurile de achiziții publice, pe perioada anilor 2014-2016.

Tot la 15 decembrie 2016, de către Consiliul Concurenței a fost emis ordinul nr. 01, în temeiul dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 24 din 15 decembrie 2016 și a legislației de profil, prin care s-a ordonat în conformitate cu art. 56, alin. (1) a Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, efectuarea inspecției la sediul SRL „Litarcom” precum și în orice încăperi, terenuri sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acesteia, cu obligarea întreprinderii de a se supune inspecției, fiind emisă și delegația de inspecție cu nr. 01 din 15 decembrie 2016.

Materialele cauzei denotă că urmare a efectuării inspecției, la 23 decembrie 2016 a fost emisă decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-57, potrivit căreia Plenul Consiliului Concurenței a constatat în acțiunile SRL „Litarcom” încălcarea prevăzută de art. 68, alin. (1), lit. e) a Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Astfel, potrivit art. 68, alin. (1), lit. e) a Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, persoanelor menționate la art. 20, alin. (2), lit. b) sau întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență ca răspuns la o întrebare adresată în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. e), acestea dau un răspuns inexact sau care induce în eroare; nu rectifică, în termenul stabilit de președintele Consiliului Concurenței, un răspuns inexact, incomplet sau care induce în eroare dat de un membru al personalului; sau nu dau un răspuns complet sau refuză să dea acest răspuns cu privire la fapte care au legătură cu obiectul și scopul inspecției dispuse printr-un ordin adoptat în conformitate cu art. 56 alin. (1).

Iar, conform art. 56 alin. (3) lit. e) a Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, angajații Consiliului Concurenței abilitați să desfășoare o inspecție au următoarele drepturi de inspecție să solicite oricărui reprezentant sau angajat al întreprinderii, al asociației de întreprinderi sau al autorității administrației publice explicații asupra faptelor sau documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației și să înregistreze răspunsurile acestora.

Conform art. 50 din Legea concurenței, procedura de examinare a cazurilor de încălcare a legislației concurențiale cuprinde examinarea preliminară și/sau investigarea. Investigarea pe marginea cazului se dispune în condițiile art. 55. În celelalte cazuri, etapa investigării va fi omisă.

Totodată, conform art. 55 alin. (3) din Legea concurenței, prin dispoziția de inițiere a unei investigații, Plenul Consiliului Concurenței desemnează un

raportor responsabil pentru întocmirea raportului asupra investigației, pentru comunicarea acestuia părților în cauză, pentru primirea observațiilor și prezentarea raportului în ședința Plenului Consiliului Concurenței. Raportorul desemnat instrumentează toate actele procedurii de investigație și propune Plenului Consiliului Concurenței dispunerea măsurilor care sunt de competența acestuia.

Conform art. 59 alin. (1) din Legea concurenței, raportul de investigație va conține obiectul investigației, faptele constatate, probele, concluziile și propunerile raportorului în urma finalizării investigației.

Astfel, prin prisma normelor precitate, Colegiul consideră întemeiată soluția primei instanțe, stabilind că, la 15 decembrie 2016, ora 10:30, echipa de inspecție s-a prezentat la sediul SRL „Litarcom” pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 15 și a constatat faptul că personalul întreprinderii lipsește, iar ușa de acces în încăperea este încuiată, iar întru respectarea prevederilor art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, în vederea limitării accesului neautorizat a persoanelor în sediul întreprinderii pe perioada inspecției, a fost aplicat sigiliul la ușa de acces în sediul SRL „Litarcom”.

Totodată din actele cauzei rezultă că, la 16 decembrie 2016 ora 08:20, reprezentantul Consiliului Concurenței, controlorul principal de stat, Vasile Chetrușca l-a contactat pe administratorul SRL „Litarcom”, Liviu Jitari, la numărul de telefon 078899100 și l-a informat despre intenția Consiliului Concurenței de a efectua inspecția la sediul întreprinderii din str. Uzinelor 15, mun. Chișinău, la care ultimul a comunicat că la acel moment nu are posibilitatea să se prezinte la sediul întreprinderii deoarece se afla în drum spre raionul Briceni și va reveni în mun. Chișinău aproximativ la orele 14:00 – 15:00, însă, la solicitarea de a delega o persoană cu funcție de răspundere din cadrul întreprinderii, administratorul SRL „Litarcom” a relatat că este necesar să fie el prezent în momentul efectuării inspecției și a comunicat că în cel mai scurt timp posibil o sa revină cu un apel telefonic în vederea stabilirii unei ore exacte de efectuarea a inspecției.

De asemenea, prima instanță just a reținut că la 21 decembrie 2016, în procesul inspecției au fost solicitate explicații de la administratorul SRL „Litarcom”, Liviu Jitari, directorul adjunct Olesea Mihalachi, contabilul - șef Andrei Copaci și contabilul Ion Brumărel.

Astfel, din conținutul explicațiilor date de administratorul SRL „Litarcom”, Liviu Jitari rezultă că, ultimul a comunicat precum că: „la data de 16 decembrie 2016 s-a aflat prin orașul Chișinău, dar a avut planificat o deplasare în raionul Briceni și în urma sunetului făcut de angajații Consiliului Concurenței, Vasile Chetrușca a amânat deplasarea, dar a avut careva activități urgente în oraș și în or. Ialoveni la obiectul apeductul magistral Ialoveni -Nimoreni.

Prin urmare, prima instanță corect a conchis că, declarațiile relatate de Liviu Jitari la 21 decembrie 2016, denotă cert că la întrebările reprezentanților Consiliului Concurenței din 16 decembrie 2016, Liviu Jitari a dat un răspuns care a indus în eroare angajații Consiliului Concurenței, prin faptul că nu poate să se

prezinte la sediul SRL „Litarcom” din str. Uzinelor 15, mun. Chișinău, deoarece se deplasează la nord în raionul Briceni, pe când în realitate Liviu Jitari, la 16 decembrie 2016 s-a aflat în mun. Chișinău și a avut posibilitatea să se prezinte la sediul întreprinderii.

Totodată, faptele enunțate supra fiind fortificate și de explicațiile date de angajații SRL „Litarcom” - Mihalachi Olesea, Copaci Andrei și Brumărel Ion la 21 decembrie 2016, care au comunicat că la 15 decembrie 2016 și 16 decembrie 2016, s-au aflat în mun. Chișinău, dar au primit indicații de la administratorul întreprinderii, Liviu Jitari să se prezinte la sediul SRL „Litarcom” la 16 decembrie 2016, ora 16:00 pentru a permite accesul angajaților Consiliului Concurenței în încăpere.

La caz, prima instanță corect a considerat legală și corectă decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-57 din 23 decembrie 2016, or argumentele invocate în cererea de chemare în judecată sunt combătute de actele cauzei și careva temeiuri de anulare a deciziei contestate, nu au fost stabilite.

Reieșind din normele precitate și faptele expuse, instanța de recurs consideră corectă concluzia primei instanțe, prin care a considerat neîntemeiată acțiunea înaintată și ca rezultata respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Litarcom”, în cazul în care recurentul nu a prezentat probe concludente și pertinente în susținerea poziției sale.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurentului precum că prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea recurată.

În conformitate cu art. art. 444, 445, alin. (1) lit. a), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Litarcom”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Litarcom” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judcători

Svetlana Filincova

Ion Druță

Mariana Pitic

Galina Stratulat