

prima instanță, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
judecător: V. Gîrleanu  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2r-567/2017

## DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Tatiana Vieru  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Vladimir Niculăiță, prin intermediul  
avocatului Valentin Mardari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav  
Turevici împotriva lui Vladimir Niculăiță cu privire la încasarea datoriei,  
penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care s-  
a restituit cererea de apel lui Vladimir Niculăiță, din motivul neînlăturării în termen  
a neajunsurilor stabilite,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2016, Veaceslav Turevici s-a adresat cu cerere de chemare  
în judecată împotriva lui Vladimir Niculăiță cu privire la încasarea datoriei,  
penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Vladimir  
Niculăiță a datoriei în mărime de 29 366 dolari SUA, penalității în mărime de 4 902  
dolari SUA, dobânzii de întârziere în mărime de 3 165,10 dolari USA și  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016  
s-a admis acțiunea lui Veaceslav Turevici.

S-a încasat de la Vladimir Niculăiță în beneficiul lui Veaceslav Turevici  
datoria în mărime de 29 366 dolari SUA, penalitatea în mărime de 4 902 dolari  
SUA, dobânda de întârziere în mărime de 3 165 dolari SUA, convertiți în valută  
națională la momentul executării și cheltuielile de judecată formate din achitarea  
taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 23 500 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la, 22 octombrie 2016  
Vladimir Niculăiță a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii cu  
remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Vladimir Niculăiță. S-a comunicat lui Vladimir Niculăiță despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă 17 625 lei, până la 13 ianuarie 2017. S-a explicat lui Vladimir Niculăiță că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 27 martie 2017, reprezentantul lui Vladimir Niculăiță, avocatul Valentin Mardari a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 28 martie 2017, ora 12:00, cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3 085 lei.

La 28 martie 2017, reprezentatul lui Veaceslav Turevici, avocatul Petru Balan, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 28 martie 2017, ora 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a restituit apelul declarat de Vladimir Niculăiță, împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 29 noiembrie 2016.

La 23 iunie 2017, Vladimir Niculăiță, prin intermediul avocatului Valentin Mardari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, deoarece din data depunerii cererii de apel până la data restituirii nu a recepționat nici o încheiere prin care nu s-ar fi dat curs cererii de apel.

Astfel, consideră acțiunile instanței de apel ca fiind abuzive, în cazul în care apelantul a achitat taxa de stat în sumă de 3 085 lei, și nu a cunoscut despre achitarea taxei de stat în mărime mai mare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de Vladimir Niculăiță, prin intermediul avocatului Valentin Mardari, este emisă la 06 iunie 2017, și expediată conform scrisorii la 10 iulie 2017 (f.d. 150), astfel considerând recursul din 23 iunie 2017 declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel de la etapa punerii pe rol a apelului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 10 februarie 2016, Veaceslav Turevici s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Niculăiță solicitând încasarea din contul lui Vladimir Niculăiță a datoriei în mărime de 29 366 dolari SUA, penalității în mărime de 4 902 dolari SUA, dobânzii de întârziere în mărime de 3 165,10 dolari USA și cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 22 septembrie 2016 a admis acțiunea lui Veaceslav Turevici. A încasat de la Vladimir Niculăiță în beneficiul lui Veaceslav Turevici datoria în mărime de 29 366 dolari SUA, penalitatea în mărime de 4 902 dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 3 165 dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării și cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 23 500 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la, 22 octombrie 2016 Vladimir Niculăiță a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Vladimir Niculăiță. S-a comunicat lui Vladimir Niculăiță despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă 17 625 lei, până la 13 ianuarie 2017. S-a explicat lui Vladimir Niculăiță că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 27 martie 2017, reprezentantul lui Vladimir Niculăiță, avocatul Valentin Mardari a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 28 martie 2017, ora 12:00, cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3 085 lei.

La 28 martie 2017, reprezentatul lui Veaceslav Turevici, avocatul Petru Balan, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 28 martie 2017, ora 12:00.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a restituit apelul declarat de Vladimir Niculăiță, împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 29 noiembrie 2016.

Tot, materialele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces conform scrisorii din 29 noiembrie 2016 (f.d. 123), însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către Vladimir Niculăiță, fapt ce denotă că apelantul nu a cunoscut despre încheierea prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, necunoscând despre faptul că urmează să înlătore careva neajunsuri.

Contrar circumstanțelor descrise, Curtea de Apel Chișinău a dispus prin încheierea din 06 iunie 2017 restituirea apelului declarat de Vladimir Niculăiță, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Astfel, analizând circumstanțele din speță, instanța de recurs constată că, instanța de apel prematur a dispus restituirea cererii de apel, în cazul în care la materialele cauzei nu se regăsește dovada aducerii la cunoștință apelantului a încheierii instanței prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

Or, deși, prevederile art. 369, alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel, instanța urma a verifica dacă apelantului i-a fost comunicat actul de dispoziție emis.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că, apelantul Vladimir Niculăiță nu a recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, iar materialele cauzei nu denotă contrariul, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, recursul urmează a fi admis.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Vladimir Niculăiță de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel, de la etapa punerii pe rol a apelului Vladimir Niculăiță.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Vladimir Niculăiță, prin intermediul avocatului Valentin Mardari.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Turevici împotriva lui Vladimir Niculăiță cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat