

prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
judecător: V. Mihaila
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

dosarul nr. 2r-560/17

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Balagura Marcel,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balagura Marcel
împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la repunerea în termenul de adresare în
judecată, încasarea prejudiciului moral și material cauzat prin răspândirea
informației calomnioase, defăimarea onoarei, demnității și reputației profesionale și
a prejudiciului cazat sănătăți,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care
nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Balagura Marcel,

constată:

La 15 aprilie 2015 Balagura Marcel a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la repunerea în termenul de adresare în
judecată, încasarea prejudiciului moral și material cauzat prin răspândirea
informației calomnioase, defăimarea onoarei, demnității și reputației profesionale și
a prejudiciului cazat sănătăți.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2016, a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Balagura Marcel privind repunerea în
termenul de adresare în instanța de judecată. S-a respins ca tardivă cererea de
chemare în judecată depusă de Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Serghei cu
privire la repunerea în termenul de adresare în judecată, încasarea prejudiciului
moral și material cauzat prin răspândirea informației calomnioase, defăimarea
onoarei, demnității și reputației profesionale și a prejudiciului cazat sănătăți.
Totodată, a fost încasat de la Balagura Marcel în beneficiul lui Mocanu Serghei
cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

La 25 ianuarie 2017, Balagura Marcel a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei

instanțe în partea încasării din contul său în beneficiul lui Mocanu Serghei a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Balagura Marcel, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 487,50 lei, stabilindu-i-se, pentru lichidarea neajunsurilor menționate, un termen până la 04 mai 2017. Menționându-se că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin.(1) CPC. Totodată, a fost explicat părților că chestiunea privind primirea sau restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 04 mai 2017 ora 11.30.

La 16 mai 2017, Balagura Marcel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul împotriva încheierii contestate, considerând-o ilegală și emise cu interpretarea eronată a legii.

În conformitate cu art. 425 CPC, (în vigoare la data emiterii încheierii contestate), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost emisă la 23 februarie 2017 (f. d. 189-191), și comunicată recurentului la 10 mai 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Prin urmare recursul înaintat de Balagura Marcel este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz se constată că Balagura Marcel a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2016 și fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Balagura Marcel, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 487,50 lei, stabilindu-i-se, pentru lichidarea neajunsurilor menționate, un termen până la 04 mai 2017. Concomitent, fiind explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin.(1) CPC. Totodată, a fost explicat părților că chestiunea privind primirea sau restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 04 mai 2017 ora 11.30.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat de către Balagura Marcel, în conformitate cu actele pricinii, consideră că instanța de apel prin încheierea din 23 februarie 2017 eronat a aplicat normele de drept procedural.

În această ordine de idei, instanța de recurs precizează că potrivit art. 83 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Așadar, conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice.

Iar alin. (1) lit. j) al normei enunțate prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată, respectiv la depunerea cererii de apel Balagura Marcel nu putea fi impus să achite o taxă mai mare decât cea stabilită de lege pentru înaintarea acțiunii.

Reieșind din circumstanțele pricinii și din normele de drept enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel cu privire la stabilirea cuantumului taxei de stat în sumă de 487,5 lei și obligarea apelantului Balagura Marcel la plata sumei respective la depunerea apelului, este una nemotivată.

Or, după cum rezultă din conținutul apelului, Balagura Marcel contestă hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2016 doar în parte, și anume, în partea încasării din contul său în beneficiul lui Mocanu Serghei a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Astfel fiind, coroborând prevederile suscitade, este evident că la depunerea cererii de apel Balagura Marcel urma să achite 75% din taxa calculată din suma contestată, adică din suma de 5000 lei ($5000 \text{ lei} \times 3\% \times 75\%$).

În această ordine de idei, este oportun de a casa încheierea instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

Or, neadmiterea spre examinare a cererii de apel în cazul unei greșeli evidente de calcul a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel admise de către instanța de apel, ar constitui o încălcare gravă a drepturilor lui Balagura Marcel.

În această ordine de idei, se constată că la adoptarea încheierii din 23 februarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a admis încălcarea normelor de drept procedural, consecință ce duce la casarea încheierii și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Balagura Marcel.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la repunerea în termenul de adresare în judecată, încasarea prejudiciului moral și material cauzat prin răspândirea informației calomnioase, defăimarea onoarei, demnității și reputației profesionale și a prejudiciului cauzat sănătății, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecători, la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat