

prima instanță: Judecătoria Edineț  
judecător: Gh. Bîrsan  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
judecători: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

dosarul nr. 2ra-1333/17

## DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Svetlana Filincova  
Ion Druță  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Glinschi Angela și Goroșciuc Anna,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Glinschi  
Angela și Goroșciuc Anna împotriva Întreprinderii Mixte Compania  
Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, intervenient  
accesoriu Crivoi Victor, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, prin care a fost  
respins apelul declarat de către Glinschi Angela și Goroșciuc Anna și menținută  
hotărârea Judecătoria Edineț din 13 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost  
respinsă integral,

constată:

La 11 ianuarie 2016, Glinschi Angela și Goroșciuc Anna au depus cerere  
de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de  
Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni (ÎM CIA „Transelit” SA), intervenient  
accesoriu Crivoi Victor, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a  
cheltuielilor de judecată,

În motivarea acțiunii reclamantele au invocat că Glinschi Angela este  
proprietara automobilului de model „Toyota Corolla” cu numărul de înregistrare  
GL AL 667. Deoarece adesea se află la muncă peste hotarele Republicii Moldova,  
automobilul este folosit mai mult de către fiica sa Goroșciuc Anna în baza  
procurii nr. 9245 din 03 august 2013.

Relatează că la data de 02 mai 2015, în mun. Bălți s-a produs accidentul  
rutier, în rezultatul căruia automobilul de model „Opel Agila” cu numărul de  
înregistrare BL DU 776, condus de către Crivoi Victor, a tamponat automobilul

de model „Toyota Corolla” cu numărul de înregistrare GL AL 667, condus de către Goroșciuc Anna.

Menționează că în corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2015040002619 întocmit la 02 mai 2015, vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut Crivoi Victor.

Relevă că în rezultatul notificării asigurătorului despre producerea riscului acoperit prin contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de către ÎM CIA „Transelit” SA a fost intentat dosarul de daune nr. 014-05-2015-BL/RCA.

La fel, indică că la 13 mai 2015, de către reprezentantul ÎM CIA „Transelit” SA, în prezența Annei Goroșciuc, a fost efectuată examinarea automobilului de model „Toyota Corolla” cu numărul de înregistrare GL AL 667, fiind întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor. Ulterior Goroșciuc Anna a depus cerere de constatare a pagubei, stabilirea și achitarea despăgubiri de asigurare.

La 22 iunie 2015, Goroșciuc Anna s-a adresat ÎM CIA „Transelit” SA cu o cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu dosarul de daune nr. 014-05-2015-BL/RCA.

Prin dosarul de daune nr. 014-05-2015-BL/RCA mărimea prejudiciului material suportat în rezultatul accidentului rutier a fost stabilită suma de 2053,58 lei.

Pentru a stabili valoarea reală a prejudiciului, la 20 iulie 2015, de către un expert independent a fost efectuată o expertiză în scopul evaluării pagubei, la care a participat și reprezentantul ÎM CIA „Transelit” SA.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1587/07A din 22 iulie 2017 întocmit de către SRL „Exauto-Plus” a fost stabilit că prejudiciul cauzat constituie suma de 5836,34 lei.

La 03 august 2015 Goroșciuc Anna s-a adresat către ÎM CIA „Transelit” SA cu o cerere prin care și-a exprimat dezacordul față de suma despăgubirii de asigurare și a solicitat ca aceasta să fie majorată de la 2053,58 lei la 5836,34 lei.

Prin răspunsul nr. 050 ED din 04 august 2015 ÎM CIA „Transelit” SA a comunicat Annei Goroșciuc că refuză să-i achite despăgubirea de asigurare din motiv că aceasta nu este proprietarul automobilului de model „Toyota Corolla” cu numărul de înregistrare GL AL 667, iar procura pe care o deține nu îi acordă dreptul de a se adresa cu cereri față de compania de asigurare ori de a prezenta careva obiecții.

La 14 august 2015 s-a adresat către ÎM CIA „Transelit” SA cu o cerere prin care și-a exprimat dezacordul față de suma despăgubirii de asigurare și a solicitat ca aceasta să fie majorată de la 2053,58 lei la 5836,34 lei, în temeiul raportului de expertiză independentă nr. 1587/07A, proprietarul automobilului, Glinschi Angela.

Prin răspunsul nr. 056 ED din 24 august 2015 ÎM CIA „Transelit” SA a comunicat Angelei Glinschi că refuză să satisfacă cerințele înaintate din motiv că nu ea a solicitat examinarea autovehiculului avariat, constatarea pagubelor și achitarea despăgubirilor de asigurare. Totodată a fost exprimat dezacordul față de raportul de expertiză independentă întocmit de către expertul Ciobanu Ion, din

motiv că acesta a aplicat eronat catalogul electronic EUROTAX Repair Estimate deoarece piesele de schimb pot fi găsite în Republica Moldova, precum și alte obiecții.

Consideră că acțiunile ÎM CIA „Transelit” SA sunt ilegale deoarece, Goroșciuc Anna este împuternicită să primească despăgubirile de asigurare în temeiul procurii nr. 9245 din 03 august 2013.

Solicită încasarea de la ÎM CIA „Transelit” SA în beneficiul Angelei Glinschi a sumei de 5 836,34 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului dat, și anume, 175,09 lei pentru achitarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 13 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă integral, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către Glinschi Angela și Goroșciuc Anna și menținută hotărârea Judecătoriai Edineț din 13 decembrie 2016.

La 05 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, Glinschi Angela și Goroșciuc Anna au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Sușține că, prin procura nr. 9245 din 03 august 2013, Glinschi Angela a împuternicit-o pe Goroșciuc Anna să primească despăgubirea de asigurare, aceasta urmând a fi considerată persoană păgubită și respectiv, în drept să înainteze toate cererile menționate în speță.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei copia decizie instanței de apel din 09 martie 2017 a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentelor Glinschi Angela și Goroșciuc Anna la data de 21 martie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 179), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia de către recurente la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că Glinschi Angela și Goroșciuc Anna s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul prin intermediul oficiului poștal la 05 mai 2017, în termen.

La 08 iunie 2017, în adresa intimatului ÎM CIA „Transelit” SA și intervenientului accesoriu Crivoi Victor, a fost expediată copia recursului declarat de către Glinschi Angela și Goroșciuc Anna, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Prin referința depusă la 03 iulie 2017 ÎM CIA „Transelit” SA a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, recursul declarat de către Glinschi Angela și Goroșciuc Anna, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a stabilit că, la data de 02 mai 2015, în mun. Bălți s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul de model „Opel Agila” cu numărul de înregistrare BL DU 776, condus de către Crivoi Victor, a tamponat automobilul de model „Toyota Corolla” cu numărul de înregistrare GL AL 667, condus de către Goroșciuc Anna.

Ca rezultat, automobilul de model „Toyota Corolla” cu numărul de înregistrare GL AL 667, condus de către Goroșciuc Anna a fost deteriorat, iar în conformitate cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2015040002619 întocmit la 02 mai 2015, vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut Crivoi Victor, conducătorul automobilului de model „Opel Agila” cu numărul de înregistrare BL DU 776.

La momentul producerii accidentului rutier, Crivoi Victor poseda poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, eliberată de ÎM CIA „Transelit” SA.

Astfel, în rezultatul notificării asigurătorului despre producerea riscului acoperit prin contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de către ÎM CIA „Transelit” SA a fost intentat dosarul de daune nr. 014-05-2015-BL/RCA.

La 13 mai 2015, de către reprezentantul ÎM CIA „Transelit” SA, în prezența Annei Goroșciuc, a fost efectuată examinarea automobilului de model „Toyota Corolla” cu numărul de înregistrare GL AL 667, fiind întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor. Ulterior Goroșciuc Anna a depus cerere de constatare a pagubei, stabilirea și achitarea despăgubiri de asigurare.

Prin dosarul de daune nr. 014-05-2015-BL/RCA mărimea prejudiciului material suportat în rezultatul accidentului rutier a fost stabilită suma de 2053,58 lei.

Nefiind de acord cu mărimea prejudiciului material stabilită prin dosarul de daune nr. 014-05-2015-BL/RCA, la 20 iulie 2015, Goroșciuc Anna s-a adresat către expertul independent SRL „Exauto-Plus”, în scopul evaluării pagubei, la care a participat și reprezentantul ÎM CIA „Transelit” SA.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1587/07A din 22 iulie 2017 întocmit de către SRL „Exauto-Plus” a fost stabilit că prejudiciul cauzat constituie suma de 5836,34 lei.

La 03 august 2015 Goroșciuc Anna s-a adresat către ÎM CIA „Transelit” SA cu o cerere prin care și-a exprimat dezacordul față de suma despăgubirii de asigurare și a solicitat ca aceasta să fie majorată de la 2053,58 lei la 5836,34 lei.

Prin răspunsul nr. 050 ED din 04 august 2015 ÎM CIA „Transelit” SA a refuzat să-i achite despăgubirea de asigurare în mărime de 5836,34 lei.

Prin răspunsul nr. 056 ED din 24 august 2015 ÎM CIA „Transelit” SA a refuzat și satisfacerea cerințelor înaintate de Glinschi Angela.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva ÎM CIA „Transelit” SA, Glinschi Angela și Goroșciuc Anna, au solicitat încasarea de la ÎM CIA „Transelit” SA în beneficiul lor a sumei de 5 836,34 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului dat, și anume, pentru achitarea taxei de stat.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia integral.

Prin decizia din 09 martie 2017, Curtea de Apel Bălți respins apelul declarat de către Glinschi Angela și Goroșciuc Anna și a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 13 decembrie 2016.

În susținerea soluției date, instanțele ierarhic inferioare au invocat prevederile art. 1398 alin. (1) din Codul civil și art. 2, 20 alin. (6) și (7), 21, 22, 23 alin. (2), 25 alin. (4), 28 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, care reglementează temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale, drepturile și obligațiile persoanei păgubite, precum și constatarea pagubelor, modul de stabilire a despăgubirilor, plata despăgubirilor.

Cu referire la textul normelor citate, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Glinschi Angela și Goroșciuc Anna împotriva ÎM CIA „Transelit” SA.

În conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, prin persoană păgubită, se înțelege orice persoană îndreptățită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul.

În conformitate cu art. 20 alin. 6) și 7) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure, în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), accesul asigurătorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încât asigurătorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor.

Dacă persoana păgubită sau reprezentantul ei legal nu a respectat obligația prevăzută la alin.(6) și a făcut astfel imposibilă întocmirea dosarului de daune și/sau constatarea de către asigurător a întinderii pagubelor, acesta din urmă este absolvit de obligația de a plăti despăgubirea de asigurare.

Conform art. 23 alin. (2) și (4) al aceleiași Legi, în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparației părților componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și montare aferente reparațiilor și înlocuirilor necesare.

Costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți.

Art. 28 alin. (2) și (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, stabilește că, obiecțiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmînd ca, în termen de 5 zile din data înștiințării, asigurătorul să le soluționeze ori să prezinte dezacordul față de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților componente ori pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanță de judecată.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din faptul că conform certificatului de înmatriculare nr. 135610330, proprietar al autovehiculului de model „Toyota Corolla” cu numărul de înregistrare GL AL 667, este Glinschi Angela, instanțele corect au concluzionat că, prejudiciul a fost suportat anume de către aceasta, care de altfel, și deține calitatea de persoană păgubită, dar, nu a înaintat pînă la 04 august 2015 vre-o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare către ÎM CIA „Transelit” SA.

Astfel, la caz Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține drept întemeiată concluzia instanței de apel precum că Goroșciuc Anna nu are calitatea de reprezentant legal al Angelei Glinschi, din care considerente nu poate pretinde careva despăgubiri de asigurare în urma deteriorării autovehiculului de model „Toyota Corolla” cu numărul de înregistrare GL AL 667, precizînd în acest sens că din textul procurii din 03 august 2013 s-a constatat că Glinschi Angela îi acordă Annei Goroșciuc dreptul de a îndeplini formalitățile privind asigurarea autovehiculului și a primi despăgubirea de asigurare, însă prin procura menționată nu i-a acordat dreptul de a reprezenta interesele sale în fața companiilor de asigurări cu alte drepturi, inclusiv să formuleze cereri de achitare a despăgubirii de asigurare, obiecții, să participe la constatarea pagubelor, etc.

Or, conform art. 242 alin. (1) Cod civil, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează.

Aplicînd art. 22 și art. 25 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, instanța de apel a reținut în mod corect că, odată ce pe actul de evaluare întocmit de expertul independent sau unitatea de specialitate nu sunt aplicate semnele de autenticitate (semnătura, ștampila) ale tuturor părților necesar de a fi antrenate în procesul stabilirii volumului de daune, or, părțile nu au consimțit asupra expertului sau a unității specializate, respectiv, actul de evaluare nr. 1587/07A din 22 iulie 2015 nu v-a fi opozabil părților interesate neantrenate în procesul întocmirii lui.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, corespunde circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Glinschi Angela și Goroșciuc Anna.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Glinschi Angela și Goroșciuc Anna împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Crivoi Vasile, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Svetlana Filincova

Ion Druță

Mariana Pitic

Galina Stratulat