

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Maria Ghervas, Ion Druță

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Margarita Gacicovscaia,  
în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean împotriva Margarinei Gacicovscaia cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost admisă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean și validată poprirea Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului față de terțul poprit Margarita Gacicovscaia,

c o n s t a t ă:

La data de 20 aprilie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean a depus împotriva Margarinei Gacicovscaia cerere cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 5 din Chișinău.

Menționează că, ulterior, el a fost desemnat în calitate de lichidator al ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, iar conform art. 66 alin. (1) lit. 1) din Legea insolvabilității, lichidatorul societății are atribuția principală de colectare a datoriilor față de debitorul insolvabil ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului.

Sușține că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, Margarita Gacicovscaia este proprietara apartamentului nr. 1 din bd. Dacia,42, mun. Chișinău.

Afirmă că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 5 pe numele Margarinei Gacicovscaia, ÎMGFL nr. 5 din Chișinău a prestat servicii locativ-comunale, iar Margarita Gacicovscaia a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii

comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Relevă că, conform informației privind situația despre achitarea energiei termice, Margarita Gacicovscaia a acumulat o datorie în mărime de 23175,45 lei, la situația din luna februarie 2017.

Invocă că, conform art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuințe și pct. pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează și, respectiv, se achită costul acestora.

Mai invocă că, prestarea serviciilor comunale de către ÎMGFL nr. 5 din Chișinău este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele terțului poprit.

Declară că, conform art. art. 512 alin. (1), 514 și 572 alin. (2) din Codul civil, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță, a proprietarului apartamentului Margarita Gacicovscaia, care a negat în totalmente obligațiile de plată, necătând la faptul că, a fost înștiințată prin intermediul facturilor de plată și somației despre riscul de a fi acționată în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Solicită validarea creanței terțului poprit Margarita Gacicovscaia în mărime de 23175,45 lei și încasarea de la terțul poprit în beneficiul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 23175,45 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost admisă cererea înaintată de către lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean cu privire la validarea popririi ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului față de terțul poprit Margarita Gacicovscaia, a fost validată poprirea ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului față de terțul poprit Margarita Gacicovscaia și au fost încasate de la terțul poprit Margarita Gacicovscaia în beneficiul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului datoria în sumă de 23175,45 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 695,26 lei.

La data de 25 iulie 2017, Margarita Gacicovscaia a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea parțială a cererii cu privire la validarea popririi, cu încasarea de la intimat a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs sau remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvabilitate, deoarece instanța de insolvabilitate eronat a încasat de la ea suma de 23175,45 lei.

Menționează că, conform art. 126 din Legea insolvenței, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Suține că, prin somația de înființare a popririi, anexată la materialele dosarului, intimatul a solicitat achitarea sumei de 22225,24 lei, dar nu a sumei de 23175,45 lei.

Afirmă că, atât timp cât intimatul nu probează expedierea unei alte somații, poate fi solicitată spre validare și încasare doar suma de 22225,24 lei.

Relevă că, din calculul anexat la cererea cu privire la validarea popririi se atestă faptul că, datoria pentru energia termică, solicitată spre încasare, a fost calculată începând cu anul 2008.

Invocă că, conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Astfel, având în vedere că, acțiunea a fost depusă la data de 20 aprilie 2017, este evident faptul că, datoria pentru energia termică urma a fi calculată începând cu data de 20 aprilie 2014.

Mai invocă că, conform calculului anexat la cererea cu privire la validarea popririi, până în luna aprilie 2014, ea avea o datorie în sumă de 15190,39 lei, această sumă figurând ca datorie și pentru luna martie 2014. Deci, este cert faptul că, suma de 15190,39 lei, care este inclusă de către intimat în suma solicitată spre încasare, este una prescrisă, care nu poate fi încasată de către instanța de judecată în cazul în care ea a invocat prescripția.

Declară că, ea urmează să achite doar datoria în sumă de 7034,85 lei (22225,24 lei – 15190,39 lei).

Menționează că, conform art. 281 alin. (1) din Codul civil, după expirarea termenului de prescripție extintivă, debitorul poate refuza executarea obligației.

Suține că, instanța de insolvență a concluzionat că, în luna noiembrie 2016, ea a achitat suma de 262,29 lei, în luna decembrie 2016 – 560,81 lei, în luna ianuarie 2017 – 656,69 lei și în luna februarie 2017 – 600 lei și prin acțiunile respective, a recunoscut datoria față de ÎMGFL nr. 5 pentru perioada mai 2008 – februarie 2017, sumă pe care nu a contestat-o, însă această concluzie este greșită.

Afirmă că, într-adevăr, termenul de prescripție este de 3 ani și efectuarea achitărilor sunt acțiuni din care rezultă recunoașterea datoriei și care întrerup termenul de prescripție, însă pentru a întrerupe termenul de prescripție, aceste achitări urmează a fi efectuate în interiorul acestui termen.

Relevă că, în speță, nu este aplicabil art. 277 din Codul civil, deoarece nu a fost achitată datoria, ci doar plățile lunare curente, după cum rezultă din fiecare ordin de încasare a numerarului.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la data de 11 iulie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurentă la data de 25 iulie 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea hotărârii instanței de insolvabilitate în partea încasării sumei și a taxei de stat, iar în rest menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 a fost constată insolvabilitatea debitorului ÎMGFL nr. 5 din Chișinău și intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Oleg Muntean.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului ÎMGFL nr. 5 din Chișinău și distribuirii produsului rezultat, fiind numit în funcția de lichidator al ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, Oleg Muntean.

La data de 20 aprilie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere, prin care a solicitat validarea popririi, cu încasarea de la terțul poprit Margarita Gacicovscaia a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 23175,45 lei.

Instanța de insolvabilitate, examinând cererea privind validarea popririi, a admis-o, a validat poprirea ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului față de terțul poprit Margarita Gacicovscaia și a încasat de la terțul poprit Margarita Gacicovscaia în beneficiul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului suma de 23175,45 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 695,26 lei.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (11) din Legea enunțată, sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț

în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin somația de înființare a popririi, expediată în adresa Margarinei Gacicovscaia, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean a adus la cunoștință ultimei despre înființarea popririi și despre necesitatea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării somației a datoriei în sumă de 22225,24 lei la contul de acumulare al ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, deschis la BC „Moldindconbank” SA, filiala „Dacia” Chișinău.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, doar suma de 22225,24 lei a fost supusă urmării silite prin poprire.

Actele cauzei denotă faptul că, Margarita Gacicovscaia este proprietara apartamentului nr. 1 din bd. Dacia,42, mun. Chișinău, cu suprafața de 45,3 m<sup>2</sup> (f.d. 5).

Conform art. 572 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

Art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002 prevede că, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator.

Din materialele dosarului rezultă că, Margarita Gacicovscaia a beneficiat de servicii de alimentare cu energie termică, însă nu a achitat contravaloarea acestora.

Din informația despre achitarea serviciilor locative-comunale de către locatarul Margarita Gacicovscaia pentru perioada mai 2008-august 2016 și calculul achitării energiei termice consumate în perioada 01 august 2016-01 martie 2017 rezultă că, Margarita Gacicovscaia a acumulat o datorie în mărime de 23175,45 lei.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență corect a concluzionat că, cererea privind validarea popririi este întemeiată și legală, însă greșit a încasat suma de 23175,45 lei.

După cum s-a menționat, a fost supusă urmăririi silite prin poprire doar suma de 2225,24 lei. Respectiv, calculul datoriei reale urmează a fi efectuat pornind de la suma de 2225,24 lei.

Conform art. 267 alin. (1) Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (1) Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Actele cauzei denotă faptul că, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean a depus cererea privind validarea popririi la data de 20 aprilie 2017, solicitând încasarea de la Margarita Gacicovscaia a sumei datoriei pentru întreagă perioadă.

Conform art. 271 Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor

în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Afît în referința depusă, cît și în cererea de recurs, Margarita Gaciovscăia a invocat că, conform art. 272 alin. (1) Codul civil, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean nu este în drept de a solicita încasarea datoriei formate pînă la 20 aprilie 2014.

Conform informației despre achitarea serviciilor locative-comunale de către locatarul Margarita Gaciovscăia pentru perioada mai 2008-august 2016, pînă în luna aprilie 2014, Margarita Gaciovscăia a acumulat o datorie în sumă de 15190,39 lei.

Ținând cont de faptul că, Margarita Gaciovscăia a beneficiat de servicii de alimentare cu energie termică și nu și-a onorat obligația de a le achita, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvabilitate urma să încaseze de la aceasta în beneficiul ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru energia termică formată după data de 20 aprilie 2014 în sumă de 7034,85 lei (22,225,24 lei – 15190,39 lei).

În contextul celor expuse, instanța de recurs consideră necesar de a modifica hotărârea instanței de insolvabilitate prin micșorarea sumei încasată de la Margarita Gaciovscăia în beneficiul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului de la 23175,45 lei pînă la 7034,85 lei.

La caz, se mai reține că, instanța de insolvabilitate greșit a concluzionat că, Margarita Gaciovscăia a efectuat careva achitări, fiind întrerupt cursul prescripției extinctive în temeiul art. 277 alin. (1) lit. b) din Codul civil. Or, conform ordinelor de încasare a numerarului din octombrie 2016, noiembrie 2016, decembrie 2016, ianuarie 2017, februarie 2017 și martie 2017, Margarita Gaciovscăia a efectuat plăți pentru energia termică curentă, care era înregistrată lunar.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, Curtea Constituțională, în hotărârea nr. 17 din 19 iunie 2015, a reiterat că, legiuitorul poate stabili anumite condiții privind exercitarea drepturilor civile subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi. Asemenea condiții se referă, inclusiv la limitele temporale de apariție, exercitare sau apărare a drepturilor civile, numite în dreptul civil „termene”. Acestea sunt perioadele de timp, în cadrul cărora titularii drepturilor subiective civile sunt împuterniciți să-și realizeze drepturile, nerealizarea acestora fiind sancționată cu pierderea lor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea din 22 iulie 2014 pe cauza SRL „Grafescolo” contra Moldovei, a constatat violarea art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, notând că, rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci cînd este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante. Curtea a constatat că, omisiunea unei instanțe judecătorești naționale de a motiva neacceptarea unui argument precum că o acțiune a fost tardivă a condus la o încălcare a acestei prevederi.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a modifica hotărârea instanței de insolabilitate prin micșorarea sumei taxei de stat încasată de la Margarita Gacicovscaia în beneficiul statului de la 695,26 lei până la 211,04 lei

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a modifica hotărârea instanței de insolabilitate în partea încasării sumei și a taxei de stat prin micșorarea sumei încasate de la Margarita Gacicovscaia în beneficiul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului de la 23175,45 lei până la 7034,85 lei, iar în rest de a desființa poprirea, precum și a taxei de stat încasată de la Margarita Gacicovscaia în beneficiul statului de la 695,26 lei până la 211,04 lei, iar în rest de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

Ținând cont de faptul că, recursul declarat de către Margarita Gacicovscaia a fost admis, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului taxa de stat în sumă de 347,63 lei, achitată de către Margarita Gacicovscaia la depunerea cererii de recurs (f. d. 59).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Margarita Gacicovscaia.

Se modifică hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean împotriva Margarinei Gacicovscaia cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în partea încasării sumei și a taxei de stat, după cum urmează:

Se micșorează suma încasată de la Margarita Gacicovscaia în beneficiul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 5 din Chișinău în

procedura falimentului de la 23175,45 (douăzeci și trei mii o sută șaptezeci și cinci lei patruzeci și cinci bani) lei pînă la 7034,85 (șapte mii treizeci și patru lei optzeci și cinci bani) lei, iar în rest poprirea se desființează.

Se micșorează taxa de stat încasată de la Margarita Gacicovscaia în beneficiul statului de la 695,26 (șase sute nouăzeci și cinci lei douăzeci și șase bani) lei pînă la 211,04 (două sute unsprezece lei patru bani) lei.

În rest se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

Se încasează de la Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului în beneficiul Margarinei Gacicovscaia taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 347,63 (trei sute patruzeci și șapte lei șaiszeci și trei bani) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Mariana Pitic