

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Cechir Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Jamous Badia împotriva lui Cechir Vasile, Cechir Angela, Cechir Serghei și Cechir Dmitrii cu privire la separarea cotei-părți ideale din bunul imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Cechir Vasile privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Cechir Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2016, Jamous Badia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cechir Vasile și Cechir Angela, solicitînd separarea cotei-părți ideale a pârâtului Cechir Vasile din apartamentul nr. 84, nr. cadastral 0100102.104.01.084, situat pe str. Independenței, 14/1, mun. Chișinău, aflat în proprietate comună în devălmășie.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 martie 2016, au fost atrași în proces în calitate de copârâți Cechir Serghei și Cechir Dmitrii.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind separată 1/4 cotă-parte ideală din apartamentul nr. 84, nr. cadastral 0100102.104.084, din str. Independenței, 14/1, mun. Chișinău, care aparține lui Cechir Vasile.

La 25 noiembrie 2016, Cechir Vasile, Cechir Serghei și Cechir Angela au declarat apeluri nemotivate împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Cechir Vasile, Cechir Angela și Cechir Serghei, acordând apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării copiei respectivei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile lor, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3933 lei.

Concomitent, apelanților li s-a comunicat că în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea dată, cererile lor de apel vor fi restituite.

La 22 februarie 2017, Cechir Vasile a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Totodată, la 22 februarie 2017, apelantul Cechir Vasile a mai depus și cerere de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a fost respinsă ca neântemeiată cererea lui Cechir Vasile privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Cechir Vasile, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării copiei respectivei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 3933 lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea dată, cererea de apel va fi restituită.

La 06 iunie 2017, Cechir Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 în partea respingerii cererii sale de scutire de la plata taxei de stat.

În susținerea recursului Cechir Vasile a invocat că la cererea de scutire de la plata taxei de stat a anexat acte confirmative privind situația materială precară, însă instanța de apel nu a ținut cont de toate aceste împrejurări, îngrădindu-i în așa mod accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost recepționată de către Cechir Vasile prin intermediul reprezentantului său-avocatul Silviu Burlacu, contra semnătură, la 02 iunie 2017, fapt ce rezultă din recipisa anexată la actele cauzei (f.d. 106).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Cechir Vasile la 06 iunie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 13 iulie 2017, în adresa lui Jamous Badia a fost expediată copia recursului declarat de către Cechir Vasile, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin prisma art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune

printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată, reieșind din prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că 14 ianuarie 2016 Jamous Badia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cechir Vasile, Cechir Angela, Cechir Serghei și Cechir Dmitrii, solicitând separarea cotei-părți ideale a pârâtului Cechir Vasile din apartamentul nr. 84, nr. cadastral 0100102.104.01.084, din str. Independenței, 14/1, mun. Chișinău, aflat în proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind separată 1/4 cotă-parte ideală din apartamentul nr. 84, nr. cadastral 0100102.104.084 din str. Independenței, 14/1, mun. Chișinău, care aparține lui Vasile Cechir.

La 25 noiembrie 2016, Cechir Vasile, Cechir Serghei și Cechir Angela au declarat apeluri nemotivate împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, menționând că partea motivată al apelurilor și taxa de stat vor fi depuse ulterior după ce vor recepționa hotărârea integrală a primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 decembrie 2016, nu a dat curs cererilor de apel depuse de către Cechir Vasile, Cechir Angela și Cechir Serghei, acordând apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării copiei respectivei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3933 lei. Concomitent, apelanților li s-a comunicat că în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea dată, cererile lor de apel vor fi restituite.

La 22 februarie 2017, Cechir Vasile a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Se reține că la aceeași dată - 22 februarie 2017, apelantul Cechir Vasile a mai depus cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând că la moment are o situație materială precară, precum și că are la întreținere 2 copii minori, fără însă a anexa la aceasta înscrisuri confirmative ce ar proba faptul dat.

Prin încheierea din 18 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins ca neântemeiată cererea lui Cechir Vasile privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Cechir Vasile, acordând apelantului termen suplimentar de 10 zile din momentul recepționării copiei respectivei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 3933 lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea dată, cererea de apel va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii lui Cechir Vasile privind scutirea de la plata taxei de stat, or, recurentul-apelant printr-o frază generală a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, invocând situația materială precară, fără însă a prezenta în acest sens careva probe concludente, care ar demonstra faptul dat.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Cechir Vasile precum că la cererea de scutire de la taxa de stat a anexat acte confirmative privind situația materială precară, însă

instanța de apel nu a ținut cont de toate aceste împrejurări, îngrădindu-i în așa mod accesul liber la justiție, fiindcă acesta vine în contradicție cu materialele cauzei, la cererea de scutire de la taxa de stat fiind lipsă careva înscrieri.

Or, legislația în vigoare expres prevede că situația materială precară necesită a fi probată, condiția ce nu a fost întrunită în speță.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii recurentului-apelant Cechir Vasile cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Distinct, de aceasta se reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Cechir Vasile împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 18 mai 2017, adică nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 3933 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ceachir Vasile și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cechir Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jamous Badia împotriva lui Cechir Vasile, Cechir Angela, Cechir Serghei și Cechir Dmitrii cu privire la separarea cotei-părți ideale din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton