

## ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei Agricole de Producție „Basarabia” împotriva Primăriei s. Hîrbovăț, r. Anenii Noi cu privire la obligarea eliberării autorizației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria s. Hîrbovăț, r. Anenii Noi, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 19 iulie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată,

### c o n s t a t ă

La 09 martie 2016, CAP „Basarabia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Hîrbovăț cu privire la obligarea eliberării autorizației.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 30 septembrie 2015 s-a adresat către Primăria s. Hîrbovăț cu o cerere privind eliberarea autorizației de funcționare a unității comerciale situate în incinta fostului depozit de produse alimentare, care se află în gestiunea CAP „Basarabia” în baza contractelor de arendă încheiate cu ceilalți proprietari ai acestui bun imobil, însă cererea a fost respinsă pe motiv că nu întrunește condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior, fără a fi indicate de primărie neconformitățile pe care este bazat refuzul.

Susține reclamanta că ulterior a contestat respectivul refuz în instanța de judecată și, deși, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 08 februarie 2016, cererea CAP „Basarabia” a fost respinsă, în motivarea acesteia s-a indicat concret la neconformitățile admise.

Menționează că la 09 februarie 2016, s-a adresat repetat Primăriei Hîrbovăț cu o cerere privind eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a unității comerciale, însă nu a primit nici un răspuns.

Declară reclamanta că primăria intenționează urmărirea blocarea activității cooperativei.

Cere CAP „Basarabia” obligarea primarului s. Hîrbovăț, r. Anenii Noi să elibereze autorizația de amplasare și funcționare a unității comerciale situată în incinta depozitului de produse alimentare gestionat de CAP „Basarabia”.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 19 iulie 2016, acțiunea a fost admisă și s-a obligat primarul s. Hîrbovăț să elibereze autorizația de amplasare și funcționare a unității comerciale situată în incinta depozitului de produse alimentare cu suprafața de 35, 8 m<sup>2</sup>.

Instanța de fond a conchis că CAP „Basarabia” odată cu depunerea repetată a cererii privind eliberarea autorizației de amplasare și de funcționare a unității comerciale a prezentat toate actele pentru satisfacerea cererii menționate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, apelul declarat de către Primăria s. Hîrbovăț a fost admis, casată hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 19 iulie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a concluzionat că refuzul Primăriei s. Hîrbovăț la cererea de eliberare a autorizației de funcționare a unității comerciale în fostul depozit de produse alimentare, este întemeiat, întrucât CAP „Basarabia” nu a anexat la cerere documentul ce confirmă dreptul de proprietate sau locațiune asupra întregii unități comerciale, ci doar a unei cote-părți neesențiale din aceasta.

La 12 mai 2017, CAP „Basarabia” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 19 iulie 2016.

În susținerea recursului CAP „Basarabia” a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

De asemenea a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume art. 347 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părți în măsura în care nu schimbă destinația lui și aduce atingere drepturilor celorlalți coproprietari.

Susține că CAP „Basarabia” este proprietara a peste 10 % din depozitul de produse alimentare și nu 1, 9403 % așa cum afirmă instanța de apel, pentru restul cotelor-părți achitând plata de arendă conform contractelor încheiate, fapt dovedit prin dovezile suplimentare anexate în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 a fost expediată în adresa recurentei la 07 martie 2017 (f.d. 100), și recepționată de către aceasta la 15 martie 2017 (f.d. 105)

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către CAP „Basarabia” la 12 mai 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 30 mai 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de către CAP „Basarabia” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul declarat de către CAP „Basarabia” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CAP „Basarabia” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului CAP „Basarabia” precum că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume nu a aplicat art. 347 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părți în măsura în care nu schimbă destinația lui și nu aduce atingere drepturilor celorlalți coproprietari, întrucât CAP „Basarabia” folosind în întregime spațiul din bunul proprietate comună în mod inevitabil aduce atingere drepturilor celorlalți coproprietari.

Mai mult ca atât, în lipsa setului de acte necesar prevăzute de art. 14 din Legea nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior (până la modificările intrate

în vigoare la 19 august 2016) care este o lege specială, Primăria s. Hîrbovăț a fost în imposibilitate de a elibera autorizația de funcționare a unității comerciale solicitată de CAP „Basarabia”.

Însă ulterior modificărilor operate la art. 14 alin. (3) din redacția Legii nr. 231 cu privire la comerțul interior din 19 august 2016, este exclusă obligarea depunerii cererii de eliberare a autorizației de funcționare a unității comerciale, fiind necesară doar notificarea privind inițierea activității de comerț de către comerciant, în acest mod CAP „Basarabia” nu mai are nevoie de autorizația primăriei pentru inițierea activității de comerț de către comerciant.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CAP „Basarabia” ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton