

ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cuclov Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cuclov Alexandru împotriva lui Darovan Victor și Chițeniuc Anatolii, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, cu privire la încetarea relațiilor individuale de muncă în legătură cu demisia, radierea informației din registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Cuclov Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Bender din 09 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 26 noiembrie 2015, Cuclov Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Darovan Victor și Chițeniuc Anatolii, cu privire la încetarea relațiilor individuale de muncă în legătură cu demisia, radierea informației din registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 26 decembrie 2005 prin hotărârea adunării generale a asociaților SRL „Agrocons Business” a fost numit în funcție de administrator, fapt înregistrat în registrul de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali. Deoarece formal a fost numit în această funcție de asociați, la nenumăratele adresări de a-i transmite actele societății precum și ștampila acesteia, până la moment acest fapt nu a fost realizat.

Susține că, contrar prevederilor art. 58 și art. 65 din Codul muncii, care obligă angajatorul să încheie contractul individual de muncă în formă scrisă cu perfectarea anumitor acte suplimentare, acestea nu au fost perfectate până în prezent, de 10 ani nu i s-a achitat salariul de funcție, iar din anul 2005 până în prezent întreprinderea nu a desfășurat activitate și corespunzător, reclamantul nu a administrat-o.

Menționează că la 10 iulie 2015 a depus în adresa asociaților o cerere de demisie, solicitând să fie eliberat din funcția de administrator începând cu 10 august 2015, ce nu a fost admisă până la moment – motiv pentru care, la 21 iulie 2015, în temeiul art. 51 al Legii privind societățile cu răspundere limitată, a inițiat convocarea adunării

generale extraordinare a asociațiilor pentru data de 10 august 2015, indicând în ordinea de zi cererea sa de demisie.

Declară că deși a expediat hotărârea de convocare cu aviz de recepție în adresa ambilor asociați la adresele cunoscute, aceștia nu s-au prezentat la data indicată, precum și nici nu l-au informat despre imposibilitatea prezentării.

Invocă că la 17 august 2015, a dispus convocarea repetată a adunării generale extraordinare a asociațiilor pentru 14 septembrie 2015, indicând în ordinea de zi examinarea cererii sale de demisie, însă, expediind hotărârea de convocare cu aviz de recepție în adresa cunoscută a ambilor asociați, aceștia nu s-au prezentat la data stabilită și nici nu l-au informat despre imposibilitatea prezentării, reclamantul menționând suplimentar că a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 241-246 (5283-5288) din 28 august 2015 anunțul referitor la convocarea adunării.

Având în vedere că relațiile de muncă cu administratorul societății sunt reglementate atât de legislația comercială, cât și de cea de muncă, susține reclamantul că a depus cerere de demisie anunțând în prealabil cu 30 zile asociații despre dorința acestuia de a demisiona din funcția deținută, însă în pofida acestui fapt este forțat până la moment să dețină această funcție contrar dorinței.

Cere Cuclov Alexandru admiterea cererii de demisie din funcția de administrator al SRL „Agrocons Business”, constatarea încetării relațiilor individuale de muncă între SRL „Agrocons Business” și Cuclov Alexandru începând cu 10 august 2015 și radierea informației din registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali privind deținerea funcției de administrator al SRL „Agrocons Business” de către Cuclov Alexandru.

Prin încheierea Judecătoriei Bender din 27 ianuarie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Camera Înregistrării de Stat”.

Prin hotărârea Judecătoriei Bender din 09 martie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de către Cuclov Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Bender din 09 martie 2016.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au argumentat soluția prin faptul că acțiunea este înaintată împotriva pârâtului necorespunzător, pretențiile urmând a fi îndreptate către angajator, SRL „Agrocons-Business”, dar nu către a doi asociați ai acesteia.

La 18 aprilie 2017, Cuclov Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Bender din 09 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Cuclov Alexandru a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

De asemenea a indicat că, instanțele ierarhice inferioare nu au solicitat prezentarea de către reclamant a unor înscrisuri ce ar confirma activitatea desfășurată de societate și de la organele fiscale sau alte organe de control pentru a exclude dubiile existente că SRL „Agrocons Business” ar fi o întreprindere care în perioada 2003-2016 ar fi desfășurat o activitate frauduloasă.

Susține că este contradictorie poziția instanței în partea ce ține de lipsa probelor de neexercitare a atribuțiilor de administrator de către reclamant, întrucât anume

faptul că reclamantul nu a putut prezenta instanței nici un contract individual de muncă, nici o înscriere în carnet cu privire la angajare denotă acest lucru.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 16 februarie 2017, iar din cererea de recurs rezultă că Cuclov Alexandru a făcut cunoștință cu decizia recurată la 22 februarie 2017.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Cuclov Alexandru la 18 aprilie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 mai 2017, în adresa intimațiilor Dorovan Victor și Chițeniuc Anatolie a fost expediată copia recursului declarat de către Cuclov Alexandru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cuclov Alexandru este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cuclov Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Referitor la argumentele recurentului Cuclov Alexandru precum că nu au fost solicitate înscrisuri ce ar confirma activitatea desfășurată de societate și de a exclude dubiile existente că SRL „Agrocons Business” ar fi desfășurat o activitate frauduloasă, și că este contradictorie poziția instanțelor ierarhice inferioare privind lipsa probelor de neexercitare a atribuțiilor de administrare, acestea sunt irelevante în condițiile în care pretențiile nu sunt îndreptate împotriva pârâtului corespunzător.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cuclov Alexandr ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cuclov Alexandr se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton