

ÎNCHEIERE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primarul or. Dondușeni, Belciug Ivan, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Tamojnic-Mazureac împotriva Primarului or. Dondușeni cu privire la obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul or. Dondușeni și menținută hotărârea Judecătoriei Dondușeni mun. Chișinău din 25 octombrie 2016,

c o n s t a t ă

La 15 septembrie 2016, Tamojnic-Mazureac Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or. Dondușeni cu privire la obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia Consiliului local or. Dondușeni nr. 38/9-1 din 25 octombrie 2010 i-a fost alocat un lot de teren pentru construcția unei case individuale de locuit cu suprafața de 7 ari, situat pe str. Z. Cosmodemianschi 1B, or. Dondușeni, iar ulterior prin decizia Consiliului local, or. Dondușeni nr. 25/12-2 din 06 decembrie 2013 s-a dispus atribuirea terenului nominalizat în proprietatea reclamantei și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în temeiul art. 11 Cod funciar - familiei nou create. Controlul executării deciziei a fost pus în seama specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul primăriei, Viorica Stănilă.

Susține că, la 17 iunie 2016 s-a adresat la OCT Dondușeni cu cerere privind stabilirea hotarelor acestui teren în natură și elaborarea planului geometric, în vederea perfectării și obținerii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, achitând totodată plata pentru prestarea serviciilor specificate în sumă de 1 195, 30 lei.

La 05 iulie 2016 de către inginerul cadastral Țurcan Victor a fost întocmit actul de stabilire a hotarelor de teren în natură și elaborat planul geometric al bunului imobil sub nr. cadastral 3401104.232, ulterior fiind aprobate de actualul primar or. Dondușeni.

Invocă că la 12 iulie 2016 sectorului de teren repartizat în proprietatea reclamantei în temeiul deciziilor consiliului local al or. Dondușeni nr. 38/9-1 din 25 octombrie 2010 și nr. 25/12-2 din 06 decembrie 2013 i s-a atribuit adresa str. Zoia Cosmodemianschi nr. 1/D, r. Dondușeni. Ulterior, pachetul de documente elaborate și semnate de specialiștii OCT Dondușeni împreună cu proiectul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost expediat primarului or. Dondușeni pentru semnare și eliberare a acestuia reclamantei, însă Primarul a comunicat în formă verbală că refuză să semneze și să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, motivând prin faptul că decizia nr. 25/12-2 din 06 decembrie 2013 nu figurează în ordinea de zi a ședinței consiliului local al orașului Dondușeni, recomandându-i să se adreseze în instanța de judecată în vederea soluționării litigiului.

Declară reclamanta că la 19 iulie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către Primarul or. Dondușeni pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă prin răspunsul nr. 514 din 18 august 2016 cererea a fost respinsă.

Cere Tamojnic-Mazureac Nina recunoașterea ilegalității refuzului primarului or. Dondușeni de a semna și a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 34001104.232, obligarea primarului or. Dondușeni de a semna și a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 34001104.232 cu suprafața 0, 0734 ha, situat în or. Dondușeni str. Cosmodemianschi nr. 1/D atribuit în proprietatea reclamantei ca familie nou creată, în baza deciziilor Consiliului local nr. 38/9-1 din 25 octombrie 2010 și nr. 2/12-2 din 06 septembrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă, a fost recunoscut ilegal refuzul primarului or. Dondușeni de a semna și elibera Ninei Tamojnic-Mazureac titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren, a fost obligat primarul or. Dondușeni să semneze și să elibereze titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3401104.232 cu suprafața 0, 0734 ha, situat pe str. Zoia Cosmodemianschi nr. 1/D, atribuit în baza deciziilor Consiliului local or. Dondușeni nr. 38 /9 -1 din 25 octombrie 2010 și nr. 25/12-1 din 06 decembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către Primarul or. Dondușeni și menținută hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 25 octombrie 2016.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au argumentat soluția făcând referire la faptul că refuzul primarului or. Dondușeni de a semna titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este nejustificată, neinclusiunea în procesul-verbal al ședințelor Consiliului local, constituind o eroare mecanică.

La 15 mai 2017, Primarul or. Dondușeni, Belciug Ivan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017 și hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 25 octombrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Primarul or. Dondușeni a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

De asemenea a indicat că, în urma cercetării procesului-verbal și ordinei de zi a ședinței Consiliului or. Dondușeni din 06 decembrie 2013, rezultă că întrebarea privind transmiterea terenului nominalizat nu a fost discutată nici pusă pe ordinea de zi, astfel,

s-a constatat că sub nr. 25/12 din ordinea de zi a ședinței Consiliului or. Dondușeni din 06 decembrie 2013 este o altă decizie, cu alt conținut care a fost discutată la ședința consiliului și a trecut verificarea legalității la Cancelaria de Stat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 16 martie 2017 (f.d. 123) și recepționată de către recurent la 06 aprilie 2017 (f.d. 125)

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Primarul or. Dondușeni la 15 mai 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 06 iunie 2017, în adresa intimatei Tamojnic-Mazureac Nina a fost expediată copia recursului declarat de către Primarului or. Dondușeni cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 iunie 2017 Tamojnic-Mazureac Nina a depus referință, solicitând respingerea recursului primarului or. Dondușeni cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul or. Dondușeni, Belciug Ivan este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul or. Dondușeni, Belciug Ivan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei Primarul or. Dondușeni, Belciug Ivan precum că în urma cercetării procesului-verbal și ordinei de zi a ședinței din 06 decembrie 2013, rezultă că întrebarea privind transmiterea terenului nominalizat nu a fost discutată nici pusă pe ordinea de zi, sub nr. 25/12 din 06 decembrie 2013 figurând o altă decizie a Consiliului orășănesc Dondușeni, cu alt conținut care a fost discutată la ședința consiliului și a trecut verificarea legalității la Cancelaria de Stat, deoarece afirmațiile Primarului or. Dondușeni sunt declarative și lipsite de suport juridic, neinclusiunea prin omisiune în procesul-verbal al ședinței consiliului orășănesc a chestiunii date constituie o eroare mecanică, întrebarea respectivă fiind soluționată la această ședință, fapt confirmat de către șefa serviciului Arhiva Dondușeni, care a susținut că la 24 februarie 2016 la arhiva raională au fost transmise procesele-verbale respective.

Mai mult ca atât și inginerul cadastral Stănilă Viorica a confirmat că dânsa a elaborat proiectul deciziei din 06 decembrie 2013 referitor la atribuirea în proprietate cet. Ninei Tamojnic terenului cu suprafața 0, 007 ha și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, după care l-a transmis secretarei consiliului pentru includerea în ordinea de zi, confirmând și examinarea chestiunii respective în ședință consiliului, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și emiterea deciziei care s-a eliberat intimatului/reclamantă și s-a transmis în arhiva raională.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul or. Dondușeni ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primarul or. Dondușeni, Belciug Ivan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton