

DECIZIE

30 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Rusu Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Rusu împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Melconic”, Gherciu Olga, Gherciu Elvira și Caraghiaur Tatiana, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, recunoașterea sumei de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro achitată cu titlu de cost al apartamentului, declararea nulității actelor juridice și la cererea de chemare în judecată a Tatianei Caraghiaur împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Tatiana Caraghiaur, casată hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013 și hotărârea suplimentară din 12 decembrie 2013, pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii Mariei Rusu privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil ca neântemeiată, și de admitere a acțiunii Tatianei Caraghiaur împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, iar cererile de chemare în judecată a Mariei Rusu, înaintate prin intermediul reprezentantului său - avocatul Dolghieru Vasile, privind recunoașterea sumei de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro achitată cu titlu de cost al apartamentului și declararea nulității actelor juridice, au fost scoase de pe rol,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2008, Rusu Maria, ÎM ”Fame Construction Industry” SRL, SA ”Horus”, Pascaru Valeriu, Condratiuc Tatiana, Caporaso Mario, Baidan Artur, Jomiru Maria, Lazăr Ludmila, Cucereanu Eugenia, Cernov Valerii, Harghel Serghei, Degtearenco Igor, Mîndru Valeriu, SC ”Agroproflora” SRL, Dolință Alla, FPC ”Barcom” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Melconic”, Gherciu Olga și Gherciu Elvira, intervenient accesoriu OCT Chișinău, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile – apartamentele din blocul locativ amplasat pe str. Serghei Lazo, 25, mun. Chișinău.

În special, reclamanta Rusu Maria a solicitat recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra apartamentului nr. 18, cu suprafața de 90,1 m.p., cu costul de 40.500 Euro, în baza contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat cu SRL ”Melconic”, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului dat în Registrul bunurilor imobile.

La 15 septembrie 2009, Rusu Maria a depus, separat, o cerere de concretizare a acțiunii împotriva SRL ”Melconic”, Gherciu Olga, Gherciu Elvira și Caraghiaur Tatiana, intervenient accesoriu OCT Chișinău, solicitând recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra apartamentului nr. 5 din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, cu suprafața de 90,1 m.p., compus din 2 odai, cu costul de 40.500 Euro, situat în scara nr. 1, etajul 3, în partea stîngă din lângă scări, concomitent, și-a retras pretențiile inițiale privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 18, cu suprafața de 90,1 m.p., cu costul de 40.500 Euro, amplasat în același bloc locativ situat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău.

În susținerea cererii de chemare în judecată concretizată Rusu Maria a indicat că la 19 septembrie 2006 a încheiat cu SRL ”Melconic” contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 19/09/06, conform căruia pîrîta s-a angajat să construiască și să-i transmită în proprietate apartamentul nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, iar dînsa la rîndul său s-a obligat să achite costul apartamentului în mărime de 40.500 Euro.

Indică că la 25 septembrie 2008, însuși directorul companiei respective Ion Ciobanu, pentru confirmarea tranzacției, a aplicat pe contractul menționat semnătura și ștampila întreprinderii.

Declară că la 28 octombrie 2008, a fost notat la OCT Chișinău dreptul său de proprietate asupra apartamentului litigios nr. 5, iar SRL ”Melconic” a acceptat respectiva înscriere, fapt ce se confirmă prin inscripția și semnătura angajatului său executată pe prima filă a contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006.

Menționează că în procesul examinării respectivei cauze, reprezentanții OCT Chișinău au efectuat inspectarea apartamentelor din blocul locativ litigios din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, în rezultatul căruia a fost întocmit Actul de inspectare nr. 0100/09/7531 din 07 iulie 2009, prin care a fost redată o amplasare schematică al apartamentelor, cu indicarea numerotării și suprafețelor acestora.

Sușține că la examinarea respectivului Act a constatat că la schema etajului 3, scara 1 a blocului locativ în litigiu este menționat că în partea stîngă de la scară este amplasat apartamentul nr. 5, compus din 2 odai, cu suprafața de 90,1 m.p.

Invocă că reieșind din conținutul contractului de investire în construcția spațiului locativ nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006 și Actului de inspectare nr. 0100/09/7531 din 07 iulie 2009, cert se confirmă faptul că pîrîta SRL ”Melconic” a construit anume pentru ea apartamentul nr. 5 indicat supra și nu pentru o altă persoană, cu atît mai mult, că a achitat integral pîrîtei SRL ”Melconic” costul pentru acest apartament.

Însă, la apartamentul dat mai pretinde și pîrîta Caraghiaur Tatiana, care a încheiat cu SRL ”Melconic” contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006.

Afirmă reclamanta că Caraghiaur Tatiana nu este în drept să pretindă asupra apartamentului nr. 5 din blocul locativ din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, deoarece aceasta a încheiat cu SRL ”Melconic” actul juridic sus indicat nu pe apartamentul în litigiu, dar pe apartamentul nr. 7, fapt ce rezultă și din Capitolul I al contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2010, pretențiile Mariei Rusu au fost disjungate de cele ale reclamanților în procese civile separate.

Pe parcursul examinării pricinii, și anume la 13 februarie 2012, Rusu Maria prin intermediul reprezentantului său – avocatul Vasile Dolghieru a depus cerere privind completarea pretențiilor din acțiune, solicitînd să fie recunoscută suma de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro, achitată la 19 septembrie 2006 și 03 octombrie 2006 cu titlu de cost al apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între ea și SRL ”Melconic”, invocînd că suma de 40.500 Euro a fost achitată de către ea în 3 rate din numele fiului ei Rusu Gheorghe.

Astfel, prima rată în sumă de 344.810 lei sau echivalentul 20.500 Euro, ce constituie 50% din costul apartamentului, a fost achitată la 19 septembrie 2006 de către Rusu Gheorghe, a doua rată în sumă de 167.300 lei sau echivalentul 10.000 Euro a fost achitată la 03 octombrie 2006, ambele sume fiind achitate direct în caseria SRL ”Melconic”, eliberându-le în acest sens chitanțe de încasare, iar ultima rată în sumă de 165.330 sau echivalentul a 10.000 Euro a fost achitată la 28 decembrie 2006 prin intermediul băncii, la care se deservea SRL ”Melconic”, fapt ce rezultă din ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din data respectivă.

Consideră că și-a executat pe deplin obligațiunea de plată încă la data de 28 decembrie 2006, toate chitanțele de plată fiind anexate la actele cauzei.

La 28 septembrie 2012, și ulterior la 21 decembrie 2012, Rusu Maria prin intermediul avocatului său Dolghieru Vasile a mai depus cereri de completare a acțiunii, solicitînd declararea nulității absolute a contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL ”Melconic” și Caraghiaur Tatiana și Acordului adițional din 05 decembrie 2008 la contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL ”Melconic” și Caraghiaur Tatiana.

În susținerea acesteia reclamanta a indicat că pîrîta se eschivează să prezinte instanței de judecată originalul contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006, iar din copia acestuia se constată cert că semnătura reprezentantului SRL ”Melconic” diferă de cea aplicată în original în contractul său nr. 19/09/2006 din 19 septembrie 2006.

Consideră că contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 este fictiv, fraudat la sfârșitul anului 2008, fără consimțămîntul reprezentanților legali ai SRL ”Melconic”.

Afară de aceasta, din răspunsul SRL ”Melconic” din 31 iulie 2012, a aflat că Bejenaru Radic la data semnării Acordului adițional din 05 decembrie 2008 deținea procura din 03 noiembrie 2008, dispunînd de împuterniciri de a reprezenta SRL ”Melconic” doar în instanțele de judecată, fără a semna contracte de vânzare-cumpărare a apartamentelor, inclusiv acorduri adiționale la acestea.

Prin urmare, Acordul adițional din 05 decembrie 2008 la contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 a fost semnat de către o persoană neîmputernicită, or, la data semnării respectivului acord administratorul companiei SRL ”Melconic” era decedat, fiind unicul asociat.

Mai mult ca atît, la semnarea respectivului acord în favoarea Tatianeii Caraghiaur urma să obțină acordul său, deoarece erau atinse și interesele ei.

La 15 februarie 2013, Rusu Maria, prin intermediul avocatului său Dolghieru Vasile, a depus cerere de modificare și concretizare a acțiunii, solicitînd declararea nulității

absolute a contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cote-părți la construcția locuinței încheiat între SRL ”Melconic” și Caraghiaur Tatiana și Acordului adițional din 05 decembrie 2008 la contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL ”Melconic” și Caraghiaur Tatiana; recunoașterea sumei de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro, achitată la 19 septembrie 2006 și 03 octombrie 2006 cu titlu de cost al apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între ea și SRL ”Melconic”; obligarea SRL ”Melconic” să finalizeze construcția întregului imobil din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare, precum și să semneze, după darea în exploatare a blocului locativ din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, Actul de predare-primire a apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între ea și SRL ”Melconic”, cu transmiterea ei dreptului de proprietate asupra acestui spațiu locativ.

În susținerea acesteia reclamanta Rusu Maria a indicat că la 19 septembrie 2006 a încheiat din numele feciorului său Rusu Gheorghe contractul nr. 19/09/06 privind participarea cu cota-parte și finanțare a construcției apartamentului nr 7, cu suprafața de 90,1 m.p., amplasat în scara nr. 1, etajul 3, al casei de locuit nr. din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău.

Costul apartamentului a fost achitat în 3 rate, și anume la : 19 septembrie 2006, 03 octombrie 2006 și 28 decembrie 2006, de către ea și soțul ei Rusu Nicolae din numele feciorului Rusu Gheorghe, deoarece acesta nu era în țară.

Indică că în luna mai 2008 a fost invitată la SRL ”Melconic”, unde i s-a comunicat despre modificarea numerotării apartamentelor, ca rezultat numărul apartamentului s-a schimbat din 7 în 5, și în situația dată au fost modificate și clauzele contractuale.

Din considerentul că la acel moment fiul ei Rusu Gheorghe se afla peste hotarele țării, reprezentanții SRL ”Melconic” au refuzat să încheie cu ea careva acte juridice în absența acestuia, ca variantă propunându-i schimbarea părții pe contract, beneficiar a construcției.

Declară că a perfectat cu compania ”Melconic” SRL un nou contract cu același număr și dată, în care ea figurează ca parte a contractului în schimbul fiului ei Rusu Gheorghe, indicând și numărul nou al apartamentului – nr. 5.

Invocă că cu înregistrarea drepturilor asupra apartamentului s-a ocupat nemijlocit soțul ei Rusu Nicolae, care la 06 octombrie 2008 a depus cererea și 2 copii al contractului la OCT Chișinău.

Prin decizia OCT Chișinău din 21 octombrie 2008, a fost prelungit termenul de examinare a cererii sale, fiind solicitate suplimentar proiectul aprobat al construcției și lista apartamentelor și încăperilor nelocuibile, care au fost prezentate organului cadastral la 28 octombrie 2008. Cu aceeași dată – 28 octombrie 2008 a fost făcută și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a notării dreptului său de proprietate asupra apartamentului nr. 5 în litigiu.

Astfel, începând cu 28 octombrie 2008, drepturile sale asupra apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, sunt garantate și ocrotite prin lege, cu atât mai mult, că până în

prezent nu există nici un act juridic, care i-ar îngredi sau cel puțin ar minimiza aceste drepturi.

Despre faptul că asupra apartamentului în litigiu mai pretinde și o altă persoană – Caraghiaur Tatiana, în baza hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2008, a aflat deja nemijlocit în procesul examinării prezentei cauze.

Susține că hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2008, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a pârâtei Caraghiaur Tatiana asupra apartamentului nr. 5 din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, a fost contestată de către ea cu cerere de revizuire, însă a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, fără a fi examinată în fond, îngredindu-i în așa mod accesul liber la justiție, ca rezultat fiind nevoită să depună cerere la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Indică reclamanta că la 05 decembrie 2008, Caraghiaur Tatiana a încheiat cu SRL ”Melconic” un oarecare acord privind modificarea numărului apartamentului din 7 în 5, însă peste 3 zile, la 08 decembrie 2008 aceasta s-a adresat organului cadastral privind notarea drepturilor sale anume asupra apartamentului nr. 7, dar nu asupra celui 5.

Faptul dat se datorează că asupra apartamentului nr. 5 era deja efectuată notarea și suplimentar Acordul de modificare a numărului apartamentului nu putea fi prezentat organului cadastral, deoarece din partea SRL ”Melconic” a semnat o persoană care nu dispunea de împuterniciri.

Astfel, la 08 decembrie 2008, Caraghiaur Tatiana a acceptat consecințele notării drepturilor sale asupra apartamentului nr. 5, solicitând notarea drepturilor ei asupra apartamentului nr. 7 din același bloc locativ.

Necâtînd la acestea, prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2008, a fost recunoscut dreptul de proprietate al Tatiane Caraghiaur asupra apartamentului nr. 5 din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău.

Reiterează Rusu Maria că în materialele prezentei cauze sunt probe contradictorii referitor la drepturile pârâtei Caraghiaur Tatiana asupra aceluiași apartament nr. 5, din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, or, ultima până în prezent nu a prezentat instanței de judecată originalele contractului din 14 iunie 2006 și a chitanțelor la dispozițiile de încasare, care ar confirma achitățile pentru construcția apartamentului.

La 01 martie 2010, Caraghiaur Tatiana, prin intermediul reprezentantului său-avocatul Ghenadie Vasluiian, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Rusu, solicitând anularea măsurii de asigurare a acțiunii cu ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. 5, cu suprafața de 90,1 m.p., scara nr. 1, etajul 3, din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, aplicată prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 aprilie 2009.

În motivarea acțiunii reclamanta Caraghiaur Tatiana a indicat că prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 aprilie 2009, a fost admisă cerința Mariei Rusu privind aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 5, cu suprafața de 90,1 m.p., scara nr. 1, etajul 3, din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău.

Declară că la data aplicării sechestrului asupra imobilului nominalizat acesta nu mai era în proprietatea SRL ”Melconic”, dar deja îi aparținea ei, drept dobândit în baza hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2008, definitivă și irevocabilă.

Susține că pârâta Rusu Maria, acționând cu rea-credință, știind cu certitudine de existența hotărârii judecătorești menționate irevocabile, a încercat să ducă instanța de judecată în eroare, cerându-i aplicarea sechestrului asupra bunului ce aparține de fapt altei persoane, iar instanța de judecată, nefiind la curent, în baza informațiilor prezentate de

prima, a admis în parte cererea acesteia privind asigurarea acțiunii, făcând trimitere la prevederile art. 175 lit. a) CPC, care stipulează că sechestrul poate fi aplicat doar pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, indiferent de locul aflării acestora, însă este imposibil de aplicat sechestrul pe un bun străin ce aparține unei alte persoane, care nu este participant la proces.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2010, cauza civilă la acțiunea Tatiane Caraghiaur împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil a fost conexată cu cauza civilă la acțiunea Mariei Rusu împotriva SRL "Melconic", Gherciu Olga, Gherciu Elvira și Caraghiaur Tatiana, intervenient accesoriu OCT Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, recunoașterea sumei de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro cu titlu de cost al apartamentului, declararea nulității actelor juridice, pentru a fi examinate într-un singur proces civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, a fost admisă acțiunea principală, fiind declarate nule contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana și acordul adițional din 05 decembrie 2008 la contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana; a fost recunoscută suma de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro, achitată la 19 iunie 2006 și 03 octombrie 2006 cu titlu de cost al apartamentului nr. 5, din casa nr. 1, cu suprafața de 90,1 m.p., etajul 3 din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/2006 din 19 septembrie 2006 încheiat între SRL "Melconic" și Rusu Maria. A fost obligată SRL "Melconic" să finalizeze construcția imobilului din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare, precum și, în temeiul contractului nr. 19/09/2006 din 19 septembrie 2006, încheiat între Rusu Maria și SRL "Melconic", după darea în exploatare a imobilului, să semneze actul de predare-primire a apartamentului nr. 5 din casa nr. 1, cu suprafața de 90,1 m.p., etajul 3, din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, pe numele Mariei Rusu și să-i transmită acesteia dreptul de proprietate asupra acestui apartament. A fost respinsă acțiunea depusă de către Caraghiaur Tatiana împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. 5 din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, a fost scutită Caraghiaur Tatiana de la plata taxei de stat pentru pretențiile respinse și de la plata taxei de stat pentru pretențiile admise ale Mariei Rusu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Caraghiaur Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015, a fost admis recursul declarat de către Caraghiaur Tatiana, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Caraghiaur Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de către Caraghiaur Tatiana, prin reprezentantul său - avocatul Gheorghe Vlas, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei

Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Caraghiaur Tatiana, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013 și hotărârea suplimentară din 12 decembrie 2013, și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii Mariei Rusu înaintată la 15 septembrie 2009 împotriva SRL "Melconic", Gherciu Olga, Gherciu Elvira și Caraghiaur Tatiana, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 5 din casa nr. 1, cu suprafața de 90,1 m.p., etajul 3, din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău. A fost emisă decizie sub formă de încheiere prin care au fost scoase de pe rol cererile de chemare în judecată a Mariei Rusu de concretizare și de modificare a pretențiilor din acțiune depuse la 13 februarie 2012, 28 septembrie 2012, 16 noiembrie 2012 și 15 februarie 2013 prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Vasile Dolghieru cu privire la declararea nulității absolute a contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cote-părți la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana și Acordului adițional din 05 decembrie 2008 la contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana; recunoașterea sumei de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro, achitată la 19 septembrie 2006 și 03 octombrie 2006 cu titlu de cost al apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între ea și SRL "Melconic"; obligarea SRL "Melconic" să finalizeze construcția întregului imobil din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare, precum și să semneze după darea în exploatare a blocului locativ din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, Actul de predare-primire a apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între ea și SRL "Melconic", cu transmiterea ei dreptului de proprietate asupra acestui spațiu locativ. A fost admisă acțiunea Tatiane Caraghiaur împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil – apartamentul nr. 5, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău.

La 03 aprilie 2017, Rusu Maria, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Vasile Dolghieru în baza mandatului seria MA nr. 0130083 din 07 mai 2014, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului Rusu Maria a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel la emiterea căreia au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material.

Declară că instanța de apel eronat a aplicat în prezenta speță prevederile art. 249 alin. (1) Cod civil, dat fiind faptul că ea, având calitatea de reprezentat, a confirmat personal prin semnarea mandatului avocatului, cu mențiunea de acțiune retroactivă, precum și prin prezența sa, și argumentele expuse în fața primei instanțe și a instanței de apel, împuternicirile date reprezentantului său - avocatul Vasile Dolghieru.

Indică că din momentul intentării prezentei cauze, până în prezent relațiile de reprezentare dintre ea și avocatul Vasile Dolghieru sunt grevate de contractul de asistență juridică nr. 29 din 30 decembrie 2008, iar începând cu 31 decembrie 2008 și până la 06

septembrie 2014, avocatul Vasile Dolghieru a acționat în baza procurii din 31 decembrie 2008, valabilă până la 31 decembrie 2011 și a procurii din 06 septembrie 2011, valabilă până la 06 septembrie 2014, iar de la 07 mai 2014, avocatul acționează în baza mandatului, valabil până în prezent.

Afirmă că modificarea legislației procesual civile nu poate să ducă la încetarea contractului de asistență juridică, care acționează până în prezent și în baza căruia a luat naștere raportul de reprezentare dintre ea și avocatul său.

Sușține că contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul său reprezintă un contract de mandat, iar relațiile apărute în baza acestuia sunt guvernate de prevederile art. 1034 alin. (2) Cod civil, potrivit căruia mandatarul poate încheia toate actele care pot fi deduse din împuternicire lui și care sunt necesare pentru îndeplinirea mandatului.

Astfel, toate actele procedurale efectuate de către avocatul său Vasile Dolghieru în perioada 01 ianuarie 2012 – 07 mai 2014 sunt în conformitate cu contractul de asistență juridică și procura eliberată la 06 septembrie 2011, valabilă până la 06 septembrie 2014, cu toate împuternicirile.

Mai mult ca atât, toate acțiunile de ordin procedural efectuate de avocatul său din numele ei erau coordonate în prealabil cu ea, care se afla peste hotarele țării.

Afară de aceasta, instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul că ea în perioada 01 ianuarie 2012 – 07 mai 2014 a fost prezentă la câteva ședințe de judecată, în prima instanță, prin ce și-a susținut cererile depuse de către reprezentantul său – avocatul Vasile Dolghieru, iar prin scoaterea cererilor ei de pe rol, i-a fost îngăduit accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul expedierii copiei deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 în adresa recurentei Mariei Rusu și avocatului acesteia Vasile Dolghieru la 31 ianuarie 2017 (f.d. 233, vol. IV), însă lipsesc date când a fost recepționată de către dâșii.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Maria Rusu la 03 aprilie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 16 mai 2017, în adresa SRL ”Melconic”, Gherciu Olga, Gherciu Elvira și Caraghiaur Tatiana au fost expediate copiile recursului declarat de către Rusu Maria, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, recursul declarat de către Rusu Maria, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și (5) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că inițial la 03 noiembrie 2008, recurenta-reclamantă Rusu Maria alături de alți reclamanți - ÎM "Fame Construction Industry" SRL, SA "Horus", Pascaru Valeriu, Condriatic Tatiana, Caporaso Mario, Baidan Artur, Jomiru Maria, Lazăr Ludmila, Cucereanu Eugenia, Cernov Valerii, Harghel Serghei, Degtearencu Igor, Mîndru Valeriu, SC "Agroprofloara" SRL, Dolință Alla, FPC "Barcom" SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Melconic", Gherciu Olga și Gherciu Elvira, intervenient accesoriu OCT Chișinău, solicitînd recunoașterea dreptului lor de proprietate asupra bunurilor imobile – apartamentele din blocul locativ amplasat pe str. Serghei Lazo, 25, mun. Chișinău, în special Rusu Maria a solicitat recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra apartamentului nr. 18, cu suprafața de 90,1 m.p., cu costul de 40.500 Euro, în baza contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006 încheiat cu SRL "Melconic" și înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2010, pretențiile Mariei Rusu au fost disjungate de cele ale reclamanților în procese civile separate.

Ulterior, la 13 februarie 2012, 28 septembrie 2012, 21 decembrie 2012 și 15 februarie 2013, Rusu Maria prin intermediul reprezentantului său – avocatul Vasile Dolghieru a depus cereri de concretizare și de modificare a pretențiilor sale, solicitînd, în final, declararea nulității absolute a contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cote-părți la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana și Acordului adițional din 05 decembrie 2008 la contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana; recunoașterea sumei de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro, achitată la 19 septembrie 2006 și 03 octombrie 2006 cu titlu de cost al apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între ea și SRL "Melconic"; obligarea SRL "Melconic" să finalizeze construcția întregului imobil din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare, precum și să semneze, după darea în exploatare a blocului locativ din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, Actul de predare-primire a apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între ea și SRL "Melconic", cu transmiterea ei dreptului de proprietate asupra acestui spațiu locativ.

Concomitent, se reține că la 01 martie 2010, și Caraghiaur Tatiana, prin intermediul reprezentantului său-avocatul Ghenadie Vasluian, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Rusu, solicitînd anularea măsurii de asigurare a acțiunii cu ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. 5, cu suprafața de 90,1 m.p., scara nr. 1, etajul 3, din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 aprilie 2009.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2010, cauza civilă la acțiunea Tatiane Caraghiaur împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicare sechestrului de pe bunul imobil a fost conexată cu cauza civilă la acțiunea Mariei Rusu

împotriva SRL "Melconic", Gherciu Olga, Gherciu Elvira și Caraghiaur Tatiana, intervenient accesoriu OCT Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, recunoașterea sumei de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro cu titlu de cost al apartamentului, declararea nulității actelor juridice, pentru a fi examinate într-un singur proces civil.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, a fost admisă acțiunea principală înaintată de către Rusu Maria, fiind declarate nule contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana și acordul adițional din 05 decembrie 2008 la contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana; a fost recunoscută suma de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro, achitată la 19 iunie 2006 și 03 octombrie 2006 cu titlu de cost al apartamentului nr. 5, din casa nr. 1, cu suprafața de 90,1 m.p., etajul 3 din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/2006 din 19 septembrie 2006 încheiat între SRL "Melconic" și Rusu Maria. A fost obligată SRL "Melconic" să finalizeze construcția imobilului din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare, precum și, în temeiul contractului nr. 19/09/2006 din 19 septembrie 2006, încheiat între Rusu Maria și SRL "Melconic", după darea în exploatare a imobilului, să semneze actului de predare-primire a apartamentului nr. 5 din casa nr. 1, cu suprafața de 90,1 m.p., etajul 3, din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, pe numele Mariei Rusu și să-i transmită acesteia dreptul de proprietate asupra acestui apartament. A fost respinsă acțiunea depusă de către Caraghiaur Tatiana împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. 5 din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Caraghiaur Tatiana, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013 și hotărârea suplimentară din 12 decembrie 2013, și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii Mariei Rusu înaintată la 15 septembrie 2009 împotriva SRL "Melconic", Gherciu Olga, Gherciu Elvira și Caraghiaur Tatiana, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 5 din casa nr. 1, cu suprafața de 90,1 m.p., etajul 3, din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău. A fost emisă decizie sub formă de încheiere prin care au fost scoase de pe rol cererile de chemare în judecată a Mariei Rusu de concretizare și de modificare a pretențiilor din acțiune depuse la 13 februarie 2012, 28 septembrie 2012, 16 noiembrie 2012 și 15 februarie 2013 prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Vasile Dolghieru cu privire la declararea nulității absolute a contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cote-părți la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana și Acordului adițional din 05 decembrie 2008 la contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței încheiat între SRL "Melconic" și Caraghiaur Tatiana; recunoașterea sumei de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro achitată cu titlu de cost al apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între ea și SRL "Melconic"; obligarea SRL "Melconic" să finalizeze construcția întregului imobil din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău și darea acestuia în exploatare, precum și să semneze după darea în exploatare a blocului locativ din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, Actul de predare-primire a apartamentului nr. 5, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului

locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între ea și SRL ”Melconic”, cu transmiterea ei dreptului de proprietate asupra acestui spațiu locativ. A fost admisă acțiunea Tatianeii Caraghiaur împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil – apartamentul apartamentului nr. 5, cu suprafața de 90,1 m.p., situat în scara nr. 1, etajul 3, a blocului locativ amplasat pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău.

Instanța de apel și-a motivat soluția privind scoaterea de pe rol a cererilor de chemare în judecată depuse de către avocatul Vasile Dolghieru din numele Mariei Rusu, făcând referire la faptul inexistenței împuternicirilor legale ale avocatului Mariei Rusu – Vasile Dolghieru la depunerea din numele acesteia a cererilor de concretizare și modificare a acțiunii din 13 februarie 2012, 28 septembrie 2012, 16 noiembrie 2012 și 15 februarie 2013, și anume că la actele cauzei lipsește mandatul, care ar demonstra împuternicirile avocatului pentru perioadele respective de a depune astfel de cereri din numele recurenteii-reclamante.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, din următoarele considerente.

Astfel, din materialele dosarului cert rezultă că Rusu Maria a depus inițial cerere de chemare în judecată la 03 noiembrie 2008, alături de alți reclamanți, care prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2010, acțiunile acestora au fost disjungate într-un proces civil separat (f.d. 50, vol. I).

Ulterior, Rusu Maria a depus cereri de concretizare și de completare a pretențiilor sale din acțiune, și anume la: 13 februarie 2012, 28 septembrie 2012, 16 noiembrie 2012 (depusă în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe din 21 decembrie 2012), iar, în final, recurenta-reclamantă la 15 februarie 2013, a depus cerere de modificare și de concretizare a acțiunii (f.d. 28-29, 110, 130, 155, 165, vol. I; f.d. 12, 13 verso, 14, 16-17, vol. III).

Se reține că în procesul în cauză recurenta-reclamantă Maria Rusu de la bun început și-a apărat drepturile și interesele sale prin intermediul reprezentantului său – avocatul Dolghieru Vasile, acționând în baza procurilor nr. 15410 din 31 decembrie 2008, valabilă timp de 3 ani, adică până la 31 decembrie 2011, și, nr. 27286 din 06 septembrie 2011, la fel valabilă timp de 3 ani, adică până la 06 septembrie 2014 (f.d. 179-180, vol. III), precum și în baza de mandat seria 0130083 din 07 mai 2014 (f.d. 202 a, vol. III).

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentantului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Se reține că modificările la normele de drept citate supra au fost operate prin Legea nr. 102 din 28 mai 2010, în vigoare din 01 ianuarie 2012.

Totodată, se reține că reieșind din prevederile art. 80 alin. (1) și (2) CPC, până la modificările enunțate, împuternicirile reprezentantului trebuiau să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate de persoane fizice se autentificau notarial.

Iar, art. 81 CPC, prevedea că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentantului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuia menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată de reprezentat.

De asemenea, se reține că în perioada când au fost operate modificările în art. art. 80 și 81 CPC, era valabilă procura eliberată de către Maria Rusu avocatului Vasile Dolghieru, iar dânsa era plecată peste hotarele țării, care revenind în țară, și, participând la ședințele primei instanțe, a confirmat cererile depuse de către avocatul său.

Mai mult ca atât, cererile de chemare în judecată depuse de către avocatul Vasile Dolghieru, din numele Mariei Rusu, la 13 februarie 2012, 28 septembrie 2012, 16 noiembrie 2012 și 15 februarie 2013, au fost acceptate de către instanța de judecată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că în perioada 01 ianuarie 2012 – 15 februarie 2013, când era valabilă procura de reprezentare, eliberată la 06 septembrie 2011, pe un termen de 3 ani, și, persoana care a eliberat această procură, Rusu Maria era plecată peste hotarele țării, cererile de chemare în judecată, cu toate concretizările, completările și modificările ulterioare, depuse de către avocatul Vasile Dolghieru din numele Mariei Rusu, pe care ultima le-a susținut, sunt valabile.

Or, procura nr. 27286 din 06 septembrie 2011 a fost eliberată până la intrarea în vigoare a modificărilor în Codul de procedură civilă, în special cele prevăzute la art. art. 80 și 81 CPC.

La fel, instanța de apel nu a ținut cont și de faptul că relațiile de reprezentare dintre recurenta-reclamantă Rusu Maria și avocatul său Dolghieru Vasile decurg nu doar din procurile enunțate, dar și din contractul de asistență juridică nr. 29 din 30 decembrie 2008 încheiat până la eliberarea acestor procuri.

În caz contrar, scoaterea de pe rol a cererilor de chemare în judecată peste 5 ani de la depunere ar afecta în substanță dreptul recurentei-reclamante Maria Rusu prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, ținând cont de faptul că Curtea de Apel Chișinău a scos neîntemeiat cererile de chemare în judecată a Mariei Rusu de pe rol, cu toate concretizările, completările și modificările ulterioare, fără a se expune în fond asupra acestora, instanța de recurs se află în imposibilitate de a corecta omisiunea respectivă în ordine de recurs, circumstanță ce servește ca temei de restituire a prezentei cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept arbitrară decizia instanței de apel, care

nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, pronunțând în acest sens o decizie neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și reiterând lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță (art. 432 alin. 3 lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Rusu Maria, casa decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Rusu Maria.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Rusu împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Melconic”, Gherciu Olga, Gherciu Elvira și Caraghiaur Tatiana, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, recunoașterea sumei de 512.110 lei echivalentul a 30.500 Euro achitată cu titlu de cost al apartamentului, declararea nulității actelor juridice și la cererea de chemare în judecată a Tatiane Caraghiaur împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Ion Druță

Luiza Gafton