

prima instanță - (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) I. Barbacaru  
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

## DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Djurex”,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere  
Limitată „Iacobaș Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Djurex” și  
Mariana Cuzuioc cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care nu s-a  
dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Djurex” și s-a  
acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a  
taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2016 SRL „Iacobaș Construct” s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Djurex” și Mariana Cuzuioc cu privire la încasarea penalității,  
dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2017 cererea de  
chemare în judecată înaintată de SRL „Iacobaș Construct” împotriva SRL „Djurex” și  
Mariana Cuzuioc s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Djurex” și Mariana Cuzuioc în beneficiul  
SRL „Iacobaș Construct” cu titlu de penalitate suma de 37 971 lei, cu titlu de dobândă de  
întârziere suma de 3 140,55 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 2 499,03 lei  
pentru achitarea taxei de stat achitată la înaintarea acțiunii, iar în total 43 610,58 lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 23 mai 2017 SRL „Djurex” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii  
instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 nu s-a dat curs apelului  
declarat de SRL „Djurex”.

S-a acordat apelantului SRL „Djurex” termen până la 13 iulie 2017, ora 10:00, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 925 lei.

S-a comunicat participanților la proces că ședința de judecată este numită pentru data de 13 iulie 2017, ora 10:00.

La 12 iulie 2017 SRL „Djurex” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că prin această i se îngrădește dreptul privind accesul liber la justiție.

Totodată a menționat că încheierea contestată nu este motivată, deoarece nu este indicat calculul sumei taxei de stat.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 a fost recepționată de reprezentantul SRL „Djurex” la 05 iulie 2017 (f.d. 60).

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Astfel, după cum rezultă din actele pricinii, la 28 aprilie 2017 a fost pronunțată hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău. (f.d. 43)

La 23 mai 2017 SRL „Djurex” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond. (f.d. 49)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat și s-a acordat apelantului de SRL „Djurex” termen până la 13 iulie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 925 lei. (f.d. 54-56)

Colegiul consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, care reglementează acțiunile instanței la acea stadiu a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e) și alin. (4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele quantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Raportînd la caz normele sus-citate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Djurex”, or, apelantul nu a indicat în cererea de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 925 lei, la înaintarea apelului.

Prin urmare, Colegiul respinge argumentul recurentului precum că prin încheierea contestată această i se îngrădește dreptul privind accesul liber la justiție deoarece este neîntemeiat și vine în contradicție cu cele expuse mai sus.

În acest sens, Colegiul consideră necesar să menționeze și faptul că în situația din speță acțiunile instanței de apel de nu dat curs cererii de apel și de a acorda apelantului termen pentru achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, nu încalcă dreptul ultimului privind liberul acces la justiție și la o instanță superioară, or, CtEDO, prin practica sa constantă, a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder vs Regatul Unit §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit §-57 din 28 mai 1985*).

Limitările sunt în conformitate cu art. 6 paragraful 1 CEDO, dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (*cauza Bellet vs France §-31 din 4 decembrie 1995; Garcia Manibardo vs Spain §-44 din 15 februarie 2000*).

Astfel, Colegiul consideră că prin încheierea contestată recurentului nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Djurex” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Djurex”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iacobaș Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Djurex” și Mariana Cuzuioc cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari