

prima instanță; (Judecătoria Dondușeni) Iu. Țîmbalari
instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Ciobanu, O. Moraru, A. Rotaru

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Zaharencu Gheorghe,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu
răspundere limitată ”Donfrig” împotriva societății cu răspundere limitată
”Vladimir”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balțat Victor cu privire
la repunerea în termen a documentului executoriu spre executare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, prin care a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Zaharencu
Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2016.

c o n s t a ț ă:

La 03 septembrie 2015 societatea cu răspundere limitată ”Donfrig” a
înaintat cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere
limitată ”Vladimir”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balțat
Victor cu privire la repunerea în termen a documentului executoriu spre
executare.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Economice de
Circumscripție din 06 octombrie 2006 s-a dispus încasarea de la societatea cu
răspundere limitată ”Vladimir” în beneficiul societății cu răspundere limitată
”Donfrig” a sumei de 420.000 lei.

De asemenea a menționat că titlul executoriu nr. 2e-1383/06 eliberat de
instanță în baza hotărârii menționate, a fost înaintat spre executare Oficiului de
Executare Dondușeni, ulterior fiind restituit creditorului din imposibilitate de
executare.

La data de 23 august 2008 titlul executoriu a fost înaintat spre executare
repetat, nefiind restituit creditorului.

La fel, a reiterat că la data de 11 aprilie 2013 în urma pierderii documentului executoriu, Judecătoria Economică de Circumscripție a eliberat duplicatul titlului executoriu, care ulterior a fost înaintat spre executare.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 februarie 2014 a fost anulată încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu prezentat spre executare peste termenul prevăzut de art. 16 Cod de executare, în baza adeverinței executorului judecătoresc Balțat Victor din 26 decembrie 2013, prin care se confirmă restituirea titlului executoriu creditorului la finele anului 2008.

Relatează că la data de 30 iulie 2015, Balțat Victor prin intermediul unei note informative a informat despre faptul că documentul executoriu, conform datelor din Registrul de evidență, a fost prezentat spre executare Oficiului de Executare Dondușeni la data de 28 iulie 2008, iar careva date privitor la restituirea titlului executoriu menționat, Registrul de evidență nu conține, cu atât mai mult că nu deține careva scrisori de însoțire sau încheieri de restituire a documentului executoriu.

Consideră că nota informativă a executoriului judecătoresc Balțat Victor constituie temei pentru înaintarea în instanța de judecată a unei cereri privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu din 06 octombrie 2006 spre executare.

Societatea cu răspundere limitată "Donfrig" solicită repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu nr. 2e-1383/06 din 06 octombrie 2006 spre executare.

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 11 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Donfrig" a fost admisă și s-a repus în termen documentul executoriu nr. 2e-1383/2006 din 06 octombrie 2006 (f.d. 160-166 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2016, a fost admis recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "Vladimir", casată încheierea Judecătoriei Dondușeni din 11 decembrie 2015, cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d. 189-192 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 24 august 2016, a fost admisă cererea societății cu răspundere limitată "Donfrig" și repus în termenul de prezentare a documentului executoriu nr. 2e-1383/2006 din 06 octombrie 2006 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la societatea cu răspundere limitată "Vladimir" în beneficiul societății cu răspundere limitată "Donfrig" a sumei de 420.000 lei (f.d. 21-27 Vol. II).

La 05 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată "Vladimir" a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Dondușeni din 24 august 2016 (f.d. 35-37 Vol. II).

La 09 septembrie 2016, Zaharenco Gheorghe a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Dondușeni din 24 august 2016 (f.d. 38 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2016, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "Vladimir" a fost respins ca neîntemeiat, iar

recursul declarat de Zaharencu Gheorghe a fost respins ca fiind depus de o persoană care nu a fost parte în proces. Încheierea Judecătorei Dondușeni din 24 august 2016 a fost menținută.

La 07 aprilie 2017 Zaharencu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Zaharencu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2016.

La 23 iunie 2017, prin intermediul oficiului poștal Zaharencu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Recurentul Zaharencu Gheorghe, în motivarea recursului a menționat că deține 50 % din capitalul societății cu răspundere limitată "Vladimir". De asemenea, a relatat că deoarece prin înaintarea acțiunii în cauză îi sunt lezate drepturile sale, în calitate de fondator, consideră că urma să fie atras în proces.

La fel a menționat că executarea titlului executoriu nr. 2e-1383/06 se va efectua din contul capitalului societății cu răspundere limitată "Vladimir", care-i aparține în mărime de 50 %.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 07 iunie 2017, iar la 13 iunie 2017 a fost recepționată încheierea contestată. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, a fost recepționată de către Zaharencu Gheorghe la data de 13 iunie 2017 (f.d. 79 Vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 iunie 2017, în termen.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea Judecătorei Dondușeni din 24 august 2016, a fost admisă cererea societății cu răspundere limitată "Donfrig" și repus în termenul de prezentare a documentului executoriu nr. 2e-1383/2006 din 06 octombrie 2006 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind

încasarea de la societatea cu răspundere limitată "Vladimir" în beneficiul societății cu răspundere limitată "Donfrig" a sumei de 420.000 lei.

La fel, Colegiul reține că nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Dondușeni din 24 august 2016, societatea cu răspundere limitată "Vladimir" a contestat-o cu recurs.

Mai mult, în speță este de remarcat și faptul că nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Dondușeni din 24 august 2016, Zaharencu Gheorghe a declarat recurs împotriva acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2016, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "Vladimir" a fost respins ca neîntemeiat, iar recursul declarat de Zaharencu Gheorghe a fost respins ca fiind depus de o persoană care nu a fost parte în proces. Încheierea Judecătoriei Dondușeni din 24 august 2016 a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Zaharencu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2016.

Drept temei al cererii de revizuire, Zaharencu Gheorghe a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, Zaharencu Gheorghe în cererea de revizuire a invocat faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2016 i se lezează drepturile sale, deoarece în cadrul ședinței de judecată a solicitat atragerea sa în calitate de intervenient în cauza dată, deoarece deține 50% din capitalul societății cu răspundere limitată "Vladimir".

Prin urmare, consideră că prin neatragerea sa în proces a fost emisă o hotărâre care îi lezează drepturile sale.

Colegiul consideră că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiul de declararea a cererii de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul când după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, instanța de recurs concluzionează că prin decizia supusă revizuirii, nu au fost încălcate drepturile lui Zaharencu Gheorghe, deoarece ultimul nu este subiect al acestui raport juridic.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, părți la procesul dat sunt societatea cu răspundere limitată "Donfrig", societatea cu răspundere limitată "Vladimir" și executorul judecătoresc Balțat Victor.

Deci, nu poate fi reținut drept temei de redeschidere a procesului invocarea precum că cauza a fost examinată în lipsa lui Zaharencu Gheorghe, or ultimul nu are calitatea procesuală în cauza civilă respectivă.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) , art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Zaharenco Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zaharenco Gheorghe.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari