

## ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea

examinând cererea depusă de reprezentantul lui Popa Vitalie, avocatul Coban Igor cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cebotari Serghei, în interesele Luminiței Popa împotriva lui Popa Vitalie, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru”, societatea cu răspundere limitată „Nourco” și banca comercială „Moldova-Agroindbank”, societate pe acțiuni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă

La 18 septembrie 2012 avocatul Cebotari Serghei a depus în interesele Luminiței Popa cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Vitalie, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru”, societatea cu răspundere limitată „Nourco” și banca comercială „Moldova-Agroindbank”, societate pe acțiuni cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

În urma modificării acțiunii și concretizării pretențiilor, solicită desfacerea căsătoriei, încredințarea copilului minor XXXX XXXX, născută la XXXX spre creștere, educare și domiciliere cu mama, partajarea apartamentului nr.9 din str. Cuza Vodă, 1/4, numărul cadastral 0100111.001.03.009 cu suprafața 84,4 m.p. proprietate comună în devălmășie, prin atribuirea Luminiței Popa 70% din acest imobil, iar lui Popa Vitalie 30%, și acțiunile de la banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, prin atribuirea a câte 50% fiecăruia din soți, încasarea cheltuielilor de judecată (vol.1, f.d.154-156).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015 s-a admis acțiunea. S-a desfășurat căsătoria încheiată între Popa Vitalie și Popa/Cechină/Luminița la 23 octombrie 1999, înregistrată de Primăria Cobani, raionul Glodeni sub nr.15. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat de la Popa Vitalie taxa de stat în

beneficiul statului în mărime de 1000% din unitatea convențională, ce constituie 200 de lei. Popa Luminița s-a scutit de la plata taxei de stat. S-a încredințat copilul minor XXXX XXXX, născută la XXXX spre creștere, educare și domiciliere cu reclamanta Popa Luminița. S-a partajat bunul imobil, apartamentul nr.9 situat în blocul locativ nr. 1/4 din bd. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100111.001.03.009 cu suprafața 84,4 m.p., proprietate comună în devălmășie, prin atribuirea cotei de 70% Luminiței Popa și cotei de 30% lui Popa Vitalie. S-au partajat acțiunile deținute la banca comercială „Moldova-Agroindbank”, societate pe acțiuni, prin atribuirea a câte 50% pentru fiecare dintre soți. S-a încasat de la Popa Vitalie în beneficiul Luminiței Popa cheltuielile de judecată în mărime de 2157,20 de lei (f.d.229-230 vol. I).

La 26 mai 2015 reprezentantul lui Popa Vitalie, avocatul Coban Igor a contestat cu apel hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 18 mai 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (vol.1, f.d.236).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Popa Vitalie, s-a comunicat apelantului Popa Vitalie despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1617,90 de lei, acordându-i pentru aceasta termenul de 7 zile din data recepționării încheierii, s-a explicat apelantului Popa Vitalie că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (vol.2, f.d.14-15).

La 17 și 31 martie 2016 reprezentantul lui Popa Vitalie, avocatul Coban Igor, prin cerere a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr.9 situat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă nr. 1/4, numărul cadastral 0100111.001.03.009, inclusiv prin dispunerea interdicției de înstrăinare a bunului imobil (vol.2, f.d.71, 86).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a respins cererea avocatului Coban Igor depusă în interesele lui Popa Vitalie cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin instituirea sechestrului asupra bunului imobil apartamentul nr.9 situat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă nr. 1/4, numărul cadastral 0100111.001.03.009, inclusiv prin dispunerea interdicției de înstrăinare a acestui bun imobil (vol.2, f.d.90-92).

La 10 octombrie 2016 reprezentantul lui Popa Vitalie, avocatul Coban Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, constatarea nesoluționării cererii de asigurare a acțiunii și încălcării art.6 al CEDO, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare pentru a fi soluționată cererea în conformitate cu art.174 din Codul de procedură civilă (vol.2, f.d.101).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, s-a admis recursul declarat de avocatul Coban Igor în interesele lui Popa Vitalie. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cebotari Serghei în interesele Luminiței Popa împotriva lui Popa Vitalie, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru”, societatea cu răspundere limitată „Nourco” și banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care: s-a admis cererea avocatului Coban

Igor depusă în interesele lui Popa Vitalie de aplicare a măsurilor de asigurare. S-a aplicat sechestrul asupra apartamentului nr.9 din str. Cuza Vodă nr. 1/4, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100111.001.03.009. S-a instituit interdicția de înstrăinare a apartamentului nr.9 din str. Cuza Vodă nr. 1/4, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100111.001.03.009 (vol.2, f.d.108-113).

La 29 decembrie 2016 avocatul Coban Igor a depus în interesele lui Popa Vitalie cerere solicitând emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie soluționat capătul de cerere privind constatarea nesoluționării cererii de asigurare a acțiunii și constatarea încălcării art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (vol.2, f.d. 129).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, s-a respins cererea depusă de avocatul Coban Igor în interesele lui Popa Vitalie cu privire la emiterea deciziei suplimentare (vol.2, f.d.136-139).

La 10 mai 2017 reprezentantul lui Popa Vitalie, avocatul Coban Igor a depus cerere în temeiul căreia a solicitat admiterea acesteia și emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 cu expunerea asupra cerinței privind constatarea nesoluționării cererii de asigurare a acțiunii (vol.2, f.d.153).

În motivarea cererii a invocat că Curtea Supremă de Justiție la examinarea recursului a omis să se expună asupra tuturor cerințelor formulate și nu a oferit răspuns la cerința de a constata nesoluționarea de Curtea de Apel Chișinău a cererii de asigurare a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare înaintată de reprezentantul lui Popa Vitalie, avocatul Coban Igor, pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Astfel, pornind de la prevederile normei de drept enunțate mai sus, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul constată că esența cererii de emitere a deciziei suplimentare ține de expunerea asupra constatării nesoluționării cererii de asigurare a acțiunii.

Or, acest aspect nu se încadrează sub aria de acoperire a prevederilor art. 250 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă și, respectiv, nu constituie temei de admitere a cererii înaintate.

La caz, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 s-a admis cererea avocatului Coban Igor, în interesele lui Popa Vitalie și s-au aplicat măsuri de asigurare, iar aplicarea acestora exclude cerința de constatare a nesoluționării cererii de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de emitere a deciziei suplimentare nu se încadrează în cazurile prevăzute de art.250 Codul de procedură civilă și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de reprezentantul lui Popa Vitalie, avocatul Coban Igor cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

În conformitate cu art. 250, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție:

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de reprezentantul lui Popa Vitalie, avocatul Coban Igor cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cebotari Serghei, în interesele Luminiței Popa împotriva lui Popa Vitalie, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru”, societatea cu răspundere limitată „Nourco” și banca comercială „Moldova-Agroindbank”, societate pe acțiuni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea