

prima instanță - (judecătoria Strășeni) S. Osoianu

instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bebea Sergiu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu
răspundere limitată "Trans Ager" împotriva lui Bebea Sergiu cu privire la încasarea
prejudiciului material și cererea reconvențională înaintată de Bebea Sergiu împotriva
societății cu răspundere limitată "Trans Ager" cu privire la declararea nulității
contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Bebea Sergiu și menținută hotărârea Judecătoria Strășeni din
01 august 2016,

c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2015 societatea cu răspundere limitată "Trans Ager" a înaintat
cerere de chemare în judecată împotriva lui Bebea Sergiu cu privire la încasarea
prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, societatea cu răspundere limitată "Trans Ager" a menționat
că în baza ordinului nr. 46 din 01 aprilie 2010, Bebea Sergiu a fost angajat în calitate de
șofer, iar prin ordinul nr. 63 din 02 mai 2012, pîrîtul a fost eliberat din funcție în baza
cererii personale.

De asemenea, a menționat că la angajare, pîrîtul a semnat acordul despre
răspunderea materială individuală deplină în privința cartelei de alimentare cu motorină
"NEFTIKA" cu nr. 648015865.

A mai relatat că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că pîrîtul intenționat a
indicat date eronate privind distanța și respectiv, consumul de motorină pentru a ascunde
surplusul de motorină consumat pe perioada în care pîrîtul a activat în calitate de șofer în
cadrul societății cu răspundere limitată "Trans Ager".

Consideră că în urma curselor efectuate și declararea datelor vădit eronate privind
consumul de motorină, raportat la distanța parcursă, pîrîtul a cauzat prejudicii materiale
prin supra-consum de motorină, echivalentul a 188.073,40 lei.

Astfel, menționează că pe perioada anului 2010, pîrîtul a avut un supra consum de
995 litri de motorină la prețul de 12,20 lei/litru în sumă de 12.139 lei, pe perioada lunilor
ianuarie-iulie ale anului 2011 pîrîtul a avut un supra consum de 2.678 litri de motorină la
prețul de 12,60 lei/litru în sumă de 33.742,80 lei, pe perioada lunilor iulie-octombrie ale
anului 2011 pîrîtul a avut un supra consum în mărime de 3808 litri de motorină la prețul

de 14,60 lei/litru în sumă de 55.596,80 lei, pe perioada decembrie 2011 – martie 2012 pîrîtul a avut un supra consum în mărime de 5.851 litri de motorină la prețul de 1480 lei/litru în sumă de 86.594,80 lei.

Deci, la 12 iulie 2012 în adresa pîrîtului a fost expediată solicitarea de a se prezenta la sediul societății cu răspundere limitată ”Trans Ager” pentru achitarea prejudiciului material cauzat prin lisa de motorină, însă pîrîtul nu a dat nici un răspuns acestei solicitări.

Societatea cu răspundere limitată ”Trans Ager” solicită încasarea de la Bebea Sergiu a prejudiciului material în mărime de 188.073,40 lei, încasarea taxei de stat în sumă de 5.642,20 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3.500 lei.

La data de 06 aprilie 2016, Bebea Sergiu a înaintat acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată ”Trans Ager” cu privire la declararea nulității contractului.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Bebea Sergiu a menționat că la 01 aprilie 2010a încheiat cu societatea cu răspundere limitată ”Trans Ager” contractul de răspundere materială individuală deplină.

De asemenea, a menționat că prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004 a fost aprobat Nomenclatorul funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină.

Reiterează că funcția în care a activat în calitate de șofer nu se regăsește în lista Hotărârii Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004.

Totodată, menționează că la 12 iunie 2012 a fost emis ordinul nr. 29 ”Cu privire la crearea comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu”.

Însă, pîrîtul ignorînd prevederile legale, nu a solicitat explicații pe cazul dat, fapt ce duce la ilegalitatea Actului de constatare din 04 februarie 2014, prin care a fost estimată pretinsa pagubă materială.

Bebea Sergiu solicită declararea nulă a contractului de răspundere materială individuală deplină din 01 aprilie 2010 încheiat cu societatea cu răspundere limitată ”Trans Ager”, precum și declararea nulității Actului de constatare pentru stabilirea neajunsului de motorină din 04 februarie 2014, emis de societatea cu răspundere limitată ”Trans Ager” (f.d. 5-7 Vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 01 august 2016, acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Trans Ager” a fost admisă și s-a încasat de la Bebea Sergiu în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Trans Ager” prejudiciul material cauzat în sumă de 188.073,40 lei, taxa de stat în mărime de 5642,20 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei, iar în total suma de 197.215,60 lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Bebea Sergiu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că în baza ordinului nr. 46 din 01 aprilie 2010, Bebea Sergiu a fost angajat la societatea cu răspundere limitată ”Trans Ager” în calitate de șofer, fiind încheiat și contractul de răspundere materială individuală deplină. La 03 ianuarie 2011, Bebea Sergiu a semnat acordul despre răspunderea materială individuală asupra cartelei de alimentare cu motorină NEFTIKA, iar la 02 mai 2012 Bebea Sergiu a fost eliberat din funcție în baza cererii personale.

De asemenea, prima instanță a reținut că în baza ordinului nr. 29 din 12 iunie 2012, s-a dispus efectuarea anchetei de serviciu cu scopul stabilirii neajunsului de motorină a

lui Bebea Sergiu pentru perioada 01 aprilie 2010-01 mai 2012. Astfel, potrivit actului de constatare pentru stabilirea neajunsurilor, s-a depistat la Bebea Sergiu lipsă de motorină în mărime de 13.332 litri, ceea ce constituie echivalentul a 188.073,40 lei.

La fel, prima instanță a concluzionat că societatea cu răspundere limitată "Trans Ager" a probat existența prejudiciului cauzat de către Bebea Sergiu prin lipsa motorinei, motiv pentru care a dispus admiterea acțiunii înaintate.

Cît privește acțiunea reconvențională înaintată de Bebea Sergiu cu privire la declararea nulității absolute a contractului de răspundere materială individuală deplină din 01 aprilie 201 încheiat cu societatea cu răspundere limitată "Trans Ager", prima instanță a conchis că Bebea Sergiu se atribuie la categoria de "alți salariați care efectuează păstrarea, prelucrarea vânzarea (livrarea), transportarea valorilor", prevăzute de Nomenclatorul funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004. Astfel, în această funcție se include și funcția de șofer.

Or, cartela de alimentare cu motorină transmisă pentru utilizare lui Bebea Sergiu în perioada activității reprezintă valorile care i-au fost transmise salariatului Bebea Sergiu în scopul folosirii în procesul muncii, iar prejudiciul care l-a cauzat Bebea Sergiu societății cu răspundere limitată "Trans Ager" rezultă din lipsa motorinei, care a fost procurată prin intermediul cartelei de alimentare nominalizată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Bebea Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 01 august 2016.

La 13 aprilie 2017, Bebea Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată "Trans Ager" să fie respinsă, cu admiterea acțiunii reconvenționale înaintate.

Recurentul Bebea Sergiu, în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei au fost admise încălcări ale normelor de drept material, precum și faptul că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, dar și faptul că instanțele nu au ținut cont de faptul că cererea de chemare în judecată a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2017, a fost restituit recursul declarat de Bebea Sergiu din motiv că la depunerea cererii de recurs, recurentul nu a anexat bonul de plată a taxei de stat.

La 25 mai 2017, Bebea Sergiu a declarat recurs repetat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

La 13 iulie 2017, societatea cu răspundere limitată "Trans Ager" a depus referință la recursul declarat de Bebea Sergiu, menționînd că argumentele expuse în cererea de recurs nu denotă prezența temeiurilor ce ar demonstra încălcarea normelor de drept material sau procedural.

Astfel, consideră recursul declarat de Bebea Sergiu ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 09 februarie 2017.

De asemenea, materialele dosarului atestă că Bebea Sergiu a recepționat decizia instanței de apel la data de 24 martie 2017 (f.d. 151 Vol. II).

Prin urmare, din această dată începe să curgă termenul de două luni pentru declararea recursului, care expiră la data de 24 mai 2017.

Cu toate acestea, Bebea Sergiu a declarat recurs la data de 25 mai 2017, astfel cu încălcarea termenului de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, de a considera recursul inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că deși prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2017, a fost restituit recursul declarat de Bebea Sergiu din motiv că la depunerea cererii de recurs, recurentul nu a anexat bonul de plată a taxei de stat, neajunsurile urmau a fi înlăturate în interiorul termenului de 2 luni prevăzut de lege pentru declararea recursului.

Totodată, instanța de recurs remarcă că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că Bebea Sergiu a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Bebea Sergiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

