

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea,
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Michiciuc Lucia cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă

La 05 iulie 2011 Michiciuc Lucia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a menționat că, din luna mai 2008 pînă în octombrie 2009 s-a aflat în relații de concubinaj cu Michiciuc Gheorghe, iar la data de 17 octombrie 2009 a înregistrat căsătoria cu pîrîtul Michiciuc Gheorghe.

Susține că, după înregistrarea căsătoriei Michiciuc Gheorghe și-a schimbat comportamentul și atitudinea față de dînsa, fiind astfel imposibilă conviețuirea împreună, motiv pentru care solicită partajarea bunului imobil construit în comun.

Solicită legalizarea imobilului din mun. Chișinău, stradela 7/7 Ciocârliei 2, recunoașterea dreptului de proprietate a câte ½ cotă-parte din imobil luînd în considerare interesul copilului comun și înregistrarea la oficiul cadastral a cotelor-părți în baza hotărîrii judecătorești.

Prin hotărîrea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2012 acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (vol.1, f.d.132-134).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-a admis apelul declarat de Michiciuc Lucia, s-a casat hotărîrea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 octombrie 2012 și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a constatat averea dobîndită în coproprietate a foștilor soți Michiciuc Lucia și Michiciuc Gheorghe asupra casei de locuit, situată în mun. Chișinău, stradela 2 Ciocârlia 7/7, cu numărul cadastral

01002023888, construcția căreia a avut loc în anii 2007-2012 în lipsa autorizației, regimul căreia a fost stabilit prin certificatul de urbanism informativ nr. 313 i/12 din 08.06.2012. S-a recunoscut după Michiciuc Lucia și Michiciuc Gheorghe dreptul de proprietate a câte ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, stradela 2 Ciocîrlia, 7/7, cu numărul cadastral 01002023888. S-a încasat de la Michiciuc Gheorghe taxa de stat în folosul statului 25000 de lei, iar Michiciuc Lucia s-a scutit de la taxa de stat (vol.2, f.d. 206-212).

La 21 august 2015 Michiciuc Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe (vol.3, f.d.2-6).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a admis recursul declarat de Michiciuc Gheorghe, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2012 (vol.3, f.d.33-38).

La 23 martie 2016 Michiciuc Lucia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs (vol.3, f.d. 46-53).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Michiciuc Lucia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate (vol.3, f.d.84-87).

La 05 iunie 2017 Michiciuc Lucia a depus cerere prin care solicită corectarea a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 (vol.3, f.d.90-92).

În motivarea cererii a invocat, că Curtea Supremă de Justiție urma să corecteze erorile judiciare strecurate în actele de dispoziție judecătorești ale instanțelor inferioare, referindu-se la art. 6 CEDO și art. 249 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Coroborînd prevederile citate supra cu art. 444 din Codul de procedură civilă, care prevede că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces, promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de corectarea greșelilor a hotărîrii în lipsa participanților la proces.

Colegiul subliniază că dispozițiile art. 249 alin.(2) din Codul de procedură civilă,

prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc de dispoziție cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme, iar pe calea îndreptării hotărârii nu se poate cere corectarea unui aspect de fond al raporturilor dintre părți și nici înlăturarea dispozițiilor din aceasta.

Astfel, instanța de recurs reiterează că pot fi corectate prin prisma normei de drept evocate supra greșelile/omisiunile cu privire la: nume, calitate procesuală, erori materiale, erori de calcul evidente.

De asemenea, Colegiul conchide, că corectarea erorilor din actul judecătoresc de dispoziție nu poate afecta esența soluției instanței pronunțate asupra fondului cauzei or, potrivit art. 249 alin.(1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La caz, Colegiul reține că, cererea Luciei Michiciuc nu invocă argumente în vederea corectării erorilor sau omisiunilor din decizia adoptată sau natura acestora, ci constituie în esență o selectare a raționamentelor ce decurge din aplicabilitatea art. 6 CEDO, ceea ce nu poate fi pusă la baza admiterii cererii respective.

Din considerentele menționate, Colegiul consideră că, cererea depusă de Michiciuc Lucia cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea depusă de Michiciuc Lucia cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari