

prima instanță: (judecătoria Ceadâr-Lunga) N. Lazareva  
instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) G. Colev, A. Curdova, Ș. Starciuc

## ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Radulova Alexandra împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată cu privire la anularea facturii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 02 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Radulova Alexandra, casată hotărârea Judecătoria Ceadâr-Lunga din 09 noiembrie 2016 în partea respingerii acțiunii privind anularea facturii și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost anulată factura de energie electrică în sumă de 5216,94 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. De la Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată au fost încasate în beneficiul Alexandrei Radulova cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

### c o n s t a t ă :

La 06 mai 2016 Radulova Alexandra a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată cu privire la anularea facturii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii Radulova Alexandra a menționat că la data de 01 septembrie 2005 a încheiat cu Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată contractul de furnizare a energiei electrice.

De asemenea, a menționat că la sfârșitul lunii noiembrie 2015, în legătură cu expirarea termenului de garanție, angajații pîrîtului au înlocuit dispozitivul de măsurare în domiciliul său, situat pe str. Tanasoglo 36 orașul Ceadîr-Lunga.

La 02 februarie 2016 a recepționat factura pentru consum de energie electrică neevidențiată nr. 45340 din 28 ianuarie 2016 în sumă de 5216,94 lei, calculată pentru consumul energiei electrice neevidențiate.

La fel, a reiterat că la 23 februarie 2016 a înaintat pîrîtului cererea prealabilă, iar prin răspunsul din 05 aprilie 2016, a fost informată despre faptul că calculul energiei electrice neevidențiate a fost efectuat în baza PV A23534 din 15 octombrie 2016 și conform pct. 102 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice în baza consumului zilnic mediu înregistrat pe parcursul a 3 luni după schimbarea dispozitivului de măsurare.

Nu este de acord cu factura pentru consum de energie electrică neevidențiată și consideră că urmează a fi anulată din următoarele considerente.

Conform pct. 173<sup>2</sup> al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 393 din 15 decembrie 2010, în cazul în care furnizorul a stabilit încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, furnizorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Furnizorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, furnizorul emite factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Conform pct. 173<sup>3</sup> al Regulamentului, decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, precum și factura emisă în baza acesteia se expediază consumatorului final respectiv și operatorului de rețea, în termen de cel mult 5 zile calendaristice după luarea deciziei.

Astfel, menționează că nu a recepționat decizia furnizorului privind încălcarea clauzelor contractuale, fapt ce indică la lipsa acestuia și respectiv netemeinicia facturii înaintate spre plată.

Totodată, invocă pct. 163 al Regulamentului, care prevede că dacă în rezultatul controlului echipamentului de măsurare, din inițiativa operatorului de rețea sau a consumatorului final, se constată mersul în gol al acestuia, personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească actul de control al echipamentului de măsurare, contrasemnat de ambele părți, în care să fie specificat faptul constat, concomitent efectuându-se măsurări, la fața locului, pentru determinarea erorii de înregistrare a energiei electrice de echipamentul de măsurare. Rezultatele măsurărilor se includ în actul de control al echipamentului de măsurare și servesc drept bază pentru efectuarea recalculării consumului de energie electrică de către furnizor

Așadar, consideră reieșind din răspunsul la cererea prealabilă, pîrîtul nu a depistat încălcări ale clauzelor contractuale, astfel urma să întocmească Actul de

control al echipamentului de măsurare, dar nu Actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale.

De asemenea, menționează că pîrîtul a efectuat recalculul energiei electrice în baza consumului zilnic mediu înregistrat pe parcursul perioadei a 3 luni după schimbarea dispozitivului de măsurare.

Însă, determinarea energiei electrice se efectuează conform consumului mediu zilnic de energie electrică, înregistrat pe parcursul a 3 luni ulterioare restabilirii evidenței consumului energiei electrice.

Radulova Alexandra solicită anularea facturii pentru consum de energie electrică neevidențiată nr. 45340 din 28 ianuarie 2016 în sumă de 5216,94 lei.

La 26 mai 2016 Radulova Alexandra a înaintat cerere cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitînd anularea facturii pentru consum de energie electrică neevidențiată nr. 45340 din 28 ianuarie 2016 în sumă de 5216,94 lei, anularea Actului PV A23534 din 15 octombrie 2015 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 47-48).

Prin hotărârea Judecătorei Ceadr-Lunga din 09 noiembrie 2016, acțiunea înaintată de Radulova Alexandra a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Radulova Alexandra, casată hotărârea Judecătorei Ceadr-Lunga din 09 noiembrie 2016 în partea respingerii acțiunii privind anularea facturii și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost anulată factura de energie electrică în sumă de 5216,94 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. De la Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată au fost încasate în beneficiul Alexandrei Radulova cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că deși furnizorul legal a efectuat calculul volumului energiei electrice utilizate în baza pct. 102 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, greșit a calculat volumul energiei electrice utilizate pentru perioada de 3 luni, deoarece reieșind din prevederile pct. 102 al Regulamentului, calcularea energiei electrice neînregistrate se efectuează pentru perioada de 3 luni, cînd indicațiile au fost citite mai mult de 3 luni în urmă pînă la depistarea defecțiunii echipamentului de măsurare nu din vinovăția consumatorului final, iar conform facturii nr. 45340 din 28 ianuarie 2016, ultima verificare la consumatorul Radulova Alexandra a fost efectuată la 03 septembrie 2015.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că furnizorul urma să calculeze volumul energiei electrice de la ultima citire a indicațiilor echipamentului de măsurare și pînă la momentul restabilirii evidenței consumului de energie electrică, adică de la 04 septembrie 2015 pînă la 15 octombrie 2015.

La 31 martie 2017 Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare la prima instanță.

Recurentul *Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie"* societate cu răspundere limitată, în motivarea recursului a menționat că contorul electric instalat în locuința Alexandrei Radulova, are defect prin frînarea/stoparea discului, iar ca rezultat energia electrică se consumă, dar nu este evidențiată.

Consideră eronată concluzia instanței de apel precum că pct. 102 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 393 din 15 decembrie 2010 este o normă imperativă, or norma menționată fiind una dispozitivă, permite aplicarea mai multor variante și care permite părților să ajungă la un numitor comun referitor la recalculul consum de energie electrică neevidențiată.

Astfel, necătînd la faptul că contorul electric a funcționat în regimul de stopare a discului timp de 5 luni, factura pentru recalculul consumului de energie electrică a fost calculată pentru o perioadă de 3 luni.

De asemenea, consideră că instanța de apel neîntemeiat a dispus încasarea de la recurent a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Deoarece instanța de apel a dispus admiterea parțială a acțiunii, aceasta urma să se conducă de prevederile art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, care prevede încasarea cheltuielilor de judecată proporțional părții admise din pretenție.

La fel, a invocat că Actul de încălcare a clauzelor contractuale și factura de plată sunt emise de întreprinderi distincte.

Astfel, la momentul înaintării acțiunii, în calitate de pîrît era indicată *Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie"* societate cu răspundere limitată, însă Actul de încălcare a clauzelor contractuale este întocmit de operatorul de rețea *Întreprinderea cu Capital Străin "Red Union Fenosa"* societate pe acțiuni, care nu este parte pe dosar și nu a participat la examinarea cauzei, astfel fiind lezată în drepturi prin decizia recurată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Comrat a emis decizia la 02 martie 2017, iar la 22 martie 2017 recurentul a recepționat decizia motivată a instanței de apel (f.d. 151).

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 31 martie 2017, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de

fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari